

## Oponentní posudek bakalářské práce

### *projekt:*

Bytový dům na Pankráci

### *autor:*

Michaela Petrová

### *vedoucí diplomové práce:*

Doc. Ing. arch. Vladimír Krátký

letní semestr 2019

Studentka se ve své bakalářské práci zabývala detailním řešením bytového domu, který dříve navrhla v rámci ateliérové tvorby. Bytový dům je navržen na pozemku v blízkosti pražské magistrály, ul. 5. května, v sousedství bytových domů podél ulice Na Strži, v Praze 4. Tento pozemek znám ze své praxe velice dobře, v okolí jsme realizovali a v současné době navrhujeme několik budov.

Krátce bych se dotkla i samotného návrhu bytového domu, i když to není úplně mojí úlohou. Návrh vychází z tradiční architektury činžovních domů, velmi silně svým vzhledem navazuje na okolní domy i na urbanismus původní bytové zástavby v tomto místě. Dům je velice jednoduchý, pevná fasáda s okny, jediným zajímavým prvkem jsou vystupující balkóny směrem do ulice Píkrtovy. Bohužel se tedy nejedná o žádnou zajímavou moderní architekturu ani zajímavé dispozice jednotlivých bytů. Na danou dopravní a hlukovou situaci prostoru nijak nereaguje.

Projekt je řešen ve všech povinných částech a obsahuje v zásadě vše, co má projekt mít. Jednotlivé oblasti jsou ale řešeny celkem povrchně, do žádných velkých detailů se studentka nepouští. Průvodní a souhrnná technická zpráva by zasloužila obsáhlejší popis především těch částí, které jsou dnes ze strany úřadů nejvíce žádány a to je např. soulad s územním plánem, splnění základních technických požadavků (PSP, vyhlášky) apod. Stejně tak koordinační situace postrádá např. řešení zeleně, zábory trvalé a dočasné, výškové uspořádání apod. Členění jak průvodní, tak souhrnné technické zprávy neodpovídá aktuálnímu znění vyhlášky o rozsahu dokumentace, co je velice častá chyba většiny studentů. Jako u většiny studentů chybí další potřebné situace, koordinační situace neobsahuje spoustu důležitých informací, které stavební úřad vyžaduje. Např. jsem vůbec nezachytila informaci o vjezdu do podzemních garáží.

Konstrukční část je doložena detailně, ve všech potřebných oblastech. Část D.2. „Stavebně konstrukční řešení“ je velice obsáhlá, řeší všechno velice podrobně. Myslím, že až nad rámec povinností architekta. Stavebních detailů je sice asi dostatečné množství, jedná se ale o naprosto typové detaily, které je možné najít v každé učebnici.

Ostatní profese jsou řešeny také detailně, oceňuji koordinaci jednotlivých profesí na společném výkrese. Architekt nemusí znát podrobně každou profesi, jejich koordinace je většinou ale součástí zájmu právě architekta. Šachty jsou dobře umístěné v rámci dispozice, základní řešení TZB je jasné. Nevím, zda by nebylo dobré zabývat se při návrhu také dnes požadovaným ekologickým technickým řešením, např. nakládání s vodami apod.

Oblast řešení interiéru je jako většinou velice podceňena. Bohužel zde většina studentů neukáže nic zajímavého, žádný atypický detail, žádný svůj nápad. Je pravda, že tentokrát není řešeno zábradlí schodiště, jak bývá zvykem, už jsem se těšila na nějaký zajímavý návrh. Bohužel jde o naprosto obvyklé výkresy kladení typových obkladů a zařizovacích předmětů. Tyto výkresy mě opravdu zklamaly.

V každém případě jde o dostatečnou práci, která ukazuje znalosti studentky v celé šíři záběru.

### *návrh hodnocení:*

D

V Praze, 18.6.2020

Ing. arch. Magdalena Pappová  
autorizovaný architekt ČKA

