

Michaela Chitovová - Polyfunkční dům Humpolec

Bakalářská práce řeší dostavbu rohové proluky na křížení ulic Rašínova a Jana Zábřany v Humpolci. Na tento pozemek studentka navrhuje novostavbu pětipodlažního podsklepeného polyfunkčního domu. Jedná se o bytový dům s doplňkovými funkcemi služeb umístěnými v parteru budovy. V podzemním podlaží je umístěno parkování a technické zázemí domu.

Z hlediska urbanismu navržený nárožní dům vhodně dokončuje oboustrannou zástavbu ulice a zároveň, jak sama studentka zmiňuje, svým půdorysným tvarem hřebínku vhodně doplňuje historickou strukturu v této části města. Co se týká řešení měřítka hmoty i výšek objektu mohou pozitivně hodnotit vhodnou přímou návaznost na jižního souseda, tak i nepřímou návaznost na západně umístěné panelové domy. Provozní a dispoziční řešení jednotlivých podlaží považuji za bezproblémové.

Nedostatky v průvodní a souhrnné technické zprávě jsou dílčího charakteru. Chybí zhodnocení souladu s územním plánem, územně technické podmínky pozemku, seznam pozemků dle katastru nemovitostí a členění stavby na jednotlivé stavební objekty. Ve zprávách se vyskytuje kombinace popisu současného stavu pozemku s návrhem novostavby. Dle mého názoru by bylo vhodnější tyto dvě roviny zřetelněji rozdělit. U vstupních podkladů by měly být uvedeny výškopis a polohopis, mapa sítě technické infrastruktury a inženýrsko-geologický průzkum. Celkový popis stavby postrádá navrhované parametry stavby a základní bilance stavby. Provozní řešení a hygienické požadavky na stavby a ochranu stavby by bylo vhodné detailněji rozepsat.

Ve výkresech situací postrádám výkres širších vztahů. V koordinačním situačním výkresu chybí několik detailů. Jedná se o vyznačení řešeného území, vstupy a vjezdy do objektu, popis a bilance zpevněných ploch, popis vegetace v legendě a vyznačení požárně nebezpečného prostoru. Z hlediska grafické zřetelnosti by bylo vhodné lépe zobrazit současné, odstraňované a navrhované objekty a také zobrazit obrys podzemního podlaží. Jeden z podstatnějších detailů, který mi v koordinační situaci chybí, jsou vytyčovací body a vyznačení výšek původního a upraveného terénu. Jedná se o podstatné a praktické informace pro povolení i realizaci stavby.

Technická zpráva stavebního řešení zahrnuje téměř všechny podstatné části stavby. Chybí zde pouze popis zemních prací a popis izolace proti vodě a vlhkosti. Popis dispozičního řešení i jednotlivé kapitoly popisující konstrukční části stavby by mohly být obsáhlejší.

Výkresová dokumentace stavební části obsahuje především několik formálních nedostatků. Kótování není prováděno vždy zcela systematicky. Na kótování je nutno nahlížet tak, aby podle něj šla stavba postavit. Text kót často splývá s jinými čarami a není tedy příliš čitelný. Dveře v příčkách se standardně kótují na osu. V půdorysech často chybí výškové kóty a světlé výšky místností. Kótování vnějších výplní otvorů je zbytečně dvakrát. Konstrukce nad řezem se v půdorysech zobrazují jako čerchované se dvěma tečkami. U legendy materiálů je vhodné materiály popisovat detailněji a pouze takové, jaké se v konkrétním výkresu vyskytují. Legenda materiálů je nepoměrně velká.

U výkresu základů chybí kóty hloubky základové spáry a nejsou zde

správně vyznačené konstrukce nad základy. U výtahové šachty není jasně vyznačena jiná hloubka základové spáry. V půdorysech podlaží nejsou úplně čitelné balkóny. Ve výkresu krovu a střechy by mohlo být podrobnější kótování. U výkresu řezů chybí kótování fasády a oken z vnitřní strany.

Ve výkresech fasád bych doplnil popis všech materiálů, které se na fasádách vyskytují. V detailech je zaměřována pojistná hydroizolace za parozábranu a chybí zde popis kotvení tepelné izolace na fasádě. Ve výpisu klempířských prvků chybí množství a rozvinuté šířky plechů.

Co se týká kvality provedení jednotlivých profesí, počínaje statikou, požárně bezpečnostním řešením a konče veškerými instalacemi, řekl bych, že pro fázi stavebního řízení je rozsah i kvalita dostatečná. Řešení interiéru a jeho technické zpracování je odpovídající.

Celkově hodnotím zpracování projektu jako kvalitní a dostatečně detailně provedené s převážně formálními nedostatky, které nebude problematické v dalších fázích projektu odstranit. Projekt především optikou stavebního řízení je v této podobě v pořádku. Navrhuji tedy ohodnotit bakalářskou práci stupněm B.

V Humpolci 23. srpna 2020

Ing. Petr Machek

