

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta architektury

Ateliér Kuzemenský & Kunarová

akademický rok : 2019/2020

Jméno oponenta : Irena Benediktová

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma práce :

Národní knihovna, Lannova ul. Praha 1

Autor : **Michal Liska**

Předmětem práce bylo zpracování projektu v detailu pro stavební povolení s rozšířením zpracování projektu v architektonicko stavební části a v projektu interiéru v detailu pro provedení stavby vybraných částí stavby s evidentním záměrem procvičení komplexnosti pojetí projektu jako multidisciplinárního souboru vyžadujícího široký záběr znalostí mezi jednotlivými profesemi, umožňující v praxi profesi architekta především jejich erudovanou koordinaci.

Předmětná práce je hodnocena z hlediska kvality transformace původního architektonického konceptu, z hlediska celkové kvality architektonicko – stavebního, konstrukčního a profesního řešení a z hlediska kvality designu a technického řešení architektonických a technických detailů.

Posuzovaná bakalářská práce splňuje požadovaný rozsah zpracování dle zadání. Původní architektonický koncept, zpracovaný ve studii, je velmi dobře přenesen do předkládaného projektu – bakalářské práce. Původní koncepce objektu je zde zpracována v požadovaném detailu jednotlivých částí. Zpracovány jsou souhrnné části včetně POV, stavební část, konstrukční část, požárně bezpečnostní řešení, technika prostředí staveb a interiér.

Práce je přehledně strukturovaná, formálně členěná v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb. (s drobnou odchylkou v označení, neboť objekt SO-02 – Národní knihovna má být značen jako D2....).

Souhrnné části

V souhrnných částech je chybně voleno měřítko situací, neboť pro širší vztahy je užíváno měřítko blízké prezentaci ÚPD a nikoli 1:1000, což je v Praze měřítko katastru. Koordinační situace postrádá kóty odstupů od hranic pozemků, délek přípojek a budova je oproti zamýšlené poloze pootočena, díky čemuž není patrný vjezd do autovýtahů obsluhujících parking. V koordinační situaci bych předpokládala zakreslení poloha retenčních nádrží a to i přesto, že jsou umístěny uvnitř objektu. Souhrnná technická zpráva je zpracována v potřebném rozsahu, lze jí však vytknout drobné překlepy, které například při výpočtu dopravy v klidu způsobují nejasnosti co do správnosti výpočtu, a v tabulce B 8.1.1 Konstrukčně výrobní charakteristiky objektu způsobují její nepřehlednost.

Stavebně architektonická část

Stavebně architektonická část je zpracována dostatečně přehledně a čitelně. Z hlediska architektonického konceptu bych očekávala detailnější prezentaci prosklené fasády jak v části pohledů, tak v její specifikaci ve zprávě, i když souhlasím s tím, že pro realizaci by byla nejdůležitější spolupráce na výrobní dokumentaci s vybraným dodavatelem fasády. To samé se týká prosklené části střešní konstrukce – světlíky nad atriem. Naopak velmi dobře je zpracován střešní plášť tvořený zelenou střechou s duplicitní pojistnou hydroizolací a dostatečnými drenážními vrstvami. U objektu

bych vzhledem k blízkosti Vltavy, a s ní možným kolísáním hladiny spodní vody, doporučovala i zvážení pojistné hydroizolace mezi podkladním betonem a železobetonovou hydroizolační vanou. Výkresu základových konstrukcí bych vytkla absenci hran skrytých zeminou, což činí tuto část dokumentace rozpornou. V půdorysu 1.PP bych v technických místnostech očekávala informaci o umístění retenční nádrže a nádrže na požární vodu pro SHZ, které jsou zakresleny v části techniky prostředí staveb. Redukce položek PSV způsobuje nejasnosti například u prosklených příček 2.NP. V tabulce zámečnických prvků je nedostatečně uvedeno množství, neboť pro výkaz v kusech není určena délka jednoho kusu. Zároveň by se nabízelo doplnění do truhlářských prvků položky pro dřevěné madlo zábradlí s odkazem na společný detail spojující oba výkazy.

Konstrukční část

Konstrukční část je zpracována v rozsahu výkresů tvaru železobetonových konstrukcí a jednoduchého statického výpočtu vybraných železobetonových prvků, který je orientační. Vzhledem k tomu, že projekt je zpracováván studentem architektury, lze předpokládat, že tyto obecné znalosti budou pro jeho další praxi dostačující. Výkresům tvaru lze z formálního hlediska vytknout šrafy půdorysu, které nejsou v souladu s ČSN. Výkresu tvaru 1.NP (stropní konstrukce nad 1.PP) bych vytkla, že v něm chybí svislé nosné konstrukce – stěny vynášející tento strop, a je v něm nadbytečná nepodsklepená část.

Požárně bezpečnostní řešení

Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno v rozsahu referenčního druhého nadzemního podlaží s dobrou znalostí problematiky takto komplikovaného prostoru. V objektu je uvažováno se systémem EPS, SHZ a v prostoru pětipodlažního atria i s SOZ bez nichž takto koncipovaný objekt nelze realizovat. Ve výpočtu v závěru zprávy jsou drobné nepřesnosti co do určení požárního zatížení prostor.

Technika prostředí staveb

Tato část je nejslabším místem projektu. Provedení barevným soutiskem vyžaduje dobře volené barevnosti a popisy pro přehlednost výkresu. Zvolené měřítko není vybaveno čitelným popisem, detailní část je místy nesmyslně zakreslena a postrádá náznak popisu dimenzace, což bych alespoň jako příklad v detailu očekávala. Z dokumentace není dobře patrný průběh dešťové kanalizace mezi svody a retenční nádrží.

Interiér je rozpracován dostatečně srozumitelně, mohl být doplněn označením prvků, jako podkladu pro následnou specifikaci položek a nakreslen do slepého půdorysu pro zvýraznění řešených částí (odkaz na celkový materiálový koncept postačí v textu a popisu vizualizací). Z technického pohledu mohla být více naznačena elektrifikace stolu do studovny, návrh je však jednoduchý a praktický včetně dobře zvoleného sedacího nábytku a materiálového provedení.

Formální zpracování projektu respektuje standardní pojetí a je přehledné. Některé popisy vykazují dávku neobornosti, není to však na škodu srozumitelnosti a věcné správnosti textu.

Práce byla svým obsahem nad rámec komplexního zpracování jedincem, není tedy hodnocena kompletnost projektu, ale dovednost rozpracování jednotlivých požadovaných profesních částí. Kladně je hodnocen záběr zpracovaných částí u tak koordinálně náročného projektu.

Posuzovanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm C stupnice ECTS, tedy dobře.

V Praze dne: 1.9.2020


.....
Irena Benediktová, ČKAIT 0004367