

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: BYDLENÍ U GRÉBOVKY

Vedoucí práce: Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Petra Kunarová

Autor práce: Mikuláš Molitor

Ve studii Mikuláš zpracovával zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

Zkráceně: Tématem zadání bylo najít rovnováhu mezi zájmem postavit na parcele bytový dům maximálního objemu a mezi nezbytností respektovat kontext. Možná protichůdnost veřejného a soukromého. Úkolem architekta je prověřit kapacitu a potenciál území a najít optimální řešení.

Problematika: exponované pohledy, reliéf, vršovická veduta, historický park, různost nivelety dvou ulic o 15m, různý kontext, měřítko, velikostní standard - skladba bytů, detail bytů, parcela „bez návodu“, s těžko aplikovatelnými obecnými regulativy.

Za studii byl autor ohodnocen známkou **A**. Mikulášovo řešení velmi prospělo společné diskusi o možnostech místa a jeho kvalitách. Postupně došel k verzi neukončený dům + dům v bastionu, na střeše veřejný prostor. Tématizace prázdného štítu je myslím moc okatá, polopatická. Řešení rozumím, v tomto bodě by mu slušelo rozostření a více výkladů. Podobně bastion, bydlení v opěrné zdi je pohádkově řešené, srozumitelné a hledal bych kde ubrat. Veřejný plácek vzniklý nad bastionem je úplně samozřejmý, bez výkladu, odhaduji, že by se okamžitě stal prodloužením aleje a pointou parku a velmi oblíbeným místem. Tak jak je jím už současné místo nad svahem. Možná, že vyšší dům mohl vystoupit ze stříhu s ulicí Rybalkovou a mít dvojznačně čtené průčelí směrem do parku. Ze štítu už jen tišší stopa, bez tématu ostrého odříznutí domu jako salámu. Samozřejmě respektuji jako autorský čin. Za mne nad rámec vysvětlovaný vtíp, přitom vtíp je skutečně dobrý a pochopitelný – hmotou a kontextem.

Samozřejmě, že vznikla diskuse o hloubce jednostranně osvětleného i osluněného domu. Hloubka (větší i menší) bastionu je diskutována. Návrh by měly podpořit detailněji propracované byty a prokreslené už ve studii. Cestě za světlem chybí přesvědčivý střed a komfortní záda (vč. int. Schodiště) Pak bych si možná nekladl otázky.

Projekt – hodnocení - polemika:

- Umístění staveniště v parku – možná tvrdé, ochrana stromů, park atd, pokoušel se ho autor umístit jinam či koncentrovaněji? (současné řešení by se muselo dlouhodobě termínově koordinovat s městem – po rekonstrukci parku by to bylo absurdní)
- Koordinační situace, kóty, výškové i půdorysné (osazení domu!!), koordinační situace je klíčový dokument.
- Půdorysy, řez, pohledy 1:50
 - Schematické uvažování o konstrukci, například: sloupy ve vnitřním rohu lodžii jsou schematicky vyplněné patřičným souvrstvím „do konvexního rohu“, nepotřebným, mohl tam být sloup, působící podobně, ovšem více světla, méně realizační práce ... atd ...
 - Dávám k úvaze, zda je rozumné a ku prospěchu dělat stěny stavby důsledně všude skutečně do oblouku - skoro neviditelného (tzn. užívat oblouk jen tam kde je to viditelné), ale rozumím důslednosti konceptu – rád bych se nechal přesvědčit
 - V dokumentaci je nezbytné přesně definovat tvar, referenčními body, poloměry, vztahy i popisem úhlů
 - Zde myslím, že by byla ideální zkušenost s ručním děláním dokumentace – tam je nutné uvažovat systematicky jak principem definovat tvar atd – vylučuje schematický přepis studie
 - Nejsou proškrtávány šachty
 - Kóty jsou (oproti standardu) v jednotkách milimetrů

- U některých otvorů nejsou kótovány výšky, kótování není systematické
- Okna jsou kótována bez parapetu
- řez D1.2.8. – tepelný most v lodžii mezi 2NP a 3NP = oddělit, v atice zřejmě též tepelný most
- v.č.D.1.2.10 – prostorově (deskriptivně) nejtěžší výkres, mělo by v něm být řešen průběh soklu, ukončení izolací, základu pláště, průběh původního terénu (původní terén vs. upravený terén) atd
- problematické zpracovat tento výběr části celku, bez terénního schodiště
- problematické zpracovat tento výběr části celku, bez ukončení části směrem k ul. Rybalkova (řezy, pohled západní)
- souvrství na střeše, odhaduj, že je v severní části mělké intenzivně využívaný městský veřejný prostor, změna výšky domu by obsahovala i fixaci nivelety - „skoku“ ve vegetačním souvrství
- Details – dobře vybrané, poměrně schematické, nejsou špatně, s více drobných chyb, ze kterých je patrný buď ledabylý přístup nebo neporozumění (postupům práce, tektoničnosti detailů, důvodům spar, atd ...
 - Pylon s odvětráním na střešním plácku – doufal jsem, že se o něm v tomto stupni dokumentace dozvím úplně vše (dtto je místo mezi domem a terénním schodištěm)
- Tabulky oken
 - Lépe definovat specifikaci: povrchová úprava Alu rámu, U skla, U celého výrobku, úpravy skla/skel, (UV filtr, zbarvení ...), typ kování, co je součástí výrobku (parapet?), u dveří dB
- Požárně bezpečnostní řešení – OK
- TZB – OK
- Interier – realizovatelné, ale schematické = bez důsledné kontroly výsledku, není jisté kam řešení autorsky míří

ZÁVĚR: některé části projektu jsou zpracovány maximálně podrobně (požárně bezpečnostní řešení, statika), řešení stavařiny, detailů a interieru je v kontextu celé práce zploštělé, nivelizované.

Mikuláši, z výkresů musí být čitelné, že to miluješ a záleží ti na výsledku, jinak to nefunguje. Hlava nehlava. Autorská stavařina, konstruktérství a dyzajn detailů je to co určuje konečnou kvalitu tvého díla (a také tvój profesní bezpečnost).

Za bakalářskou práci navrhuji Mikulášovi Molitorovi výslednou B. Jednoznačně doporučuji postup do magisterského stupně studia.



V Praze dne 19.6.2020 Michal Kuzemský