

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům - Strahov, Praha 6
Jméno autora:	Nikola Kučírková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště oponenta práce:	Soukromý architektonický atelier

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
-----------------------	----------------

Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
---	-----------------------

Autorka se konceptu věnovala v úvodní části bakalářské práce, ze kterého dále vychází zpracování komplexního projektu ve stupni DSP.

Koncept bytového domu s velmi jednoduchým hmotovým řešením s lapidárním výrazem bez výrazné snahy o hledání osobitého architektonického výrazu v atraktivním prostředí.

Výsledná forma ponechala architektonickou studii v původní formě a akcentovala jednoduchost řešení před možností hledání soudobějšího architektonického výrazu. Posluchačka tak ponechala klasické členění bytových staveb s lodžiami a okenními výplněmi v charakteru staveb z minulého století (a minulých dob) bez jakýchkoli architektonických ambicí.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
--	------------------

Provozní členění je jednoduché – suterénní prostory jsou věnovány parkování, technickému zázemí a nutnému vybavení bytového domu. Následující podlaží jsou věnována jednotlivým bytům. Řešení bytového domu je navrženo v poměrně hlubokých dispozicích, jednostranných i oboustranných. Tomuto řešení odpovídá i orientace bytového domu. Každý dispoziční celek je vybaven vertikálním komunikačním uzlem tříramenného schodiště s výtahem v zrcadle. Každý celek (sekce) obsahuje 9 bytových jednotek a vše se následně opakuje v požadovaném počtu.

První podlaží obsahuje prostor vstupní prostory a prostor pro kola, druhé a třetí nadzemní podlaží jsou dispozičně shodně řešena. Střecha objektu je bez využití.

Dispoziční řešení jednotlivých bytů je standardní až nudné, u čtyřpokojevých postrádám více elegance při návrhu. Zvláštní je umístění toalety za nosnou zdí (asi to přináší komplikace při požárně bezpečnostním řešení).

Počet parkovacích stání (jedno stání na jeden byt), bez parkování na povrchu je možná nedostačující. Výpočet základního počtu stání by zřejmě napověděl více.

Architektonický návrh bez odvahy přináší na druhou stranu jednoduché stavebně konstrukční řešení s odpovídajícími, léty prověřenými detaily. A tak jediným odvážným architektonickým prvkem bude obložení komínů raženými červenými líčovkami, které bohužel nebude moc vidět.

Bohužel ani v nadhledové vizualizaci.

Kvalita technického řešení	C - dobře
-----------------------------------	------------------

Technické řešení je zpracováno v nutném rozsahu.

Konstrukční systém je navržen a použit vcelku logicky, je opět nejjednodušší pro zpracování návrhu. Stálo by za zvážení, zda pro takovou stavbu, v takovém rozsahu a při takové výšce, nebude jednodušší stěnový systém zděný s monolitickými, popřípadě prefabrikovanými stropy a vyzdívaným obvodovým pláštěm. Možná, že by to přineslo dopady do ekonomiky a

možná i přínos pro tepelně technické řešení stavby. Navrhované parametry nejsou v současné době nejpříznivější. Ostatní technická řešení nevybočují ze standardu této bakalářské práce. Vybraná výkresová dokumentace je zpracována v požadovaném rozsahu. Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v požadovaném rozsahu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu.
Grafická úroveň zpracování je průměrná (u příkládané studie - podprůměrná).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářskou práci považuji za standardní, s jednoduchým dispozičním řešením bez hledání jiných, než zažitých řešení. Je škoda, že v rámci zpracování komplexního projektu nepřistoupila posluchačka alespoň k dílčím úpravám architektonického výrazu (materiálového a barevného návrhu fasád) a neprokázala možnost jejich uplatnění. Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku požadovaného počtu stání dle platné legislativy, možnosti variantního stavebně konstrukčního návrhu, spolu s alternativním použitím fasádních materiálů.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 22.6.2020

Podpis:

