

Oponentní posudek bakalářské práce

projekt:

Bytový dům na Pankráci

autor:

Patricia Hochelová

vedoucí diplomové práce:

Doc. Ing. arch. Vladimír Krátký

letní semestr 2019

Studentka se ve své bakalářské práci zabývala detailním řešením bytového domu, který dříve navrhla v rámci ateliérové tvorby. Bytový dům je navržen na pozemku v blízkosti pražské magistrály, ul. 5. května, v sousedství bytových domů podél ulice Na Strži, v Praze 4. Tento pozemek znám ze své praxe velice dobře, v okolí jsme realizovali a v současné době navrhujeme několik budov.

Krátce bych se dotkla i samotného návrhu bytového domu, i když to není úplně mojí úlohou. Studentka dostala nelehký úkol, na velice úzkém pozemku podél ul. Na Strži a zároveň v blízkosti stávajících bytových domů v ul. Doudlebská navrhnout nový dům. Na protější straně ulice stojí obchodní centrum Bauhaus, ul. Na Strži v tomto místě slouží spíše jako přípojovací komunikace na pražskou magistrálu ve směru do centra a jde tedy o velice rušný a hlukem zatížený pozemek.

Návrh mezonetových a tedy předpokládám nadstandardních bytů v tomto místě je myslím mimo dnešní realitu trhu. Podoba domu, fasád, řešení dispozic neodpovídá dnešním požadavkům na nadstandardní mezonetový byt. Čekala bych zajímavé atypické dispozice s velkými obytnými prostory, atypické řešení koupelny v patře atd. V neposlední řadě umístění ložnic na jižní fasádu právě podél ul. Na Strži je velice nevhodné.

Projekt je řešen ve všech povinných částech a obsahuje v zásadě vše, co má projekt mít. Jednotlivé oblasti jsou ale řešeny celkem povrchně, do žádných velkých detailů se studentka nepouští. Průvodní a souhrnná technická zpráva by zasloužila obsáhlejší popis především těch částí, které jsou dnes ze strany úřadů nejvíce žádány a to je např. soulad s územním plánem, splnění základních technických požadavků (PSP, vyhlášky) apod. Stejně tak koordinační situace postrádá např. řešení zeleně, zábory trvalé a dočasné, výškové uspořádání apod.

Konstrukční část je doložena detailně, ve všech potřebných oblastech. Část D.2. „Stavebně konstrukční řešení“ je velice obsáhlá, řeší všechno velice podrobně. Myslím, že až nad rámec povinností architekta. Stavebních detailů je sice asi dostatečné množství, jedná se ale o naprosto typové detaily, které je možné najít v každé učebnici.

Ostatní profese jsou řešeny velice povrchně ale asi dostatečně, vzhledem k dnešním předpisům bych předpokládala řešení odvodu dešťových vod vsakováním tak, aby byly dešťové vody maximálně zadrženy na pozemku. Dle dnešních předpisů by bylo nutné umístit v objektu retenční nádrž apod. Vždy mě překvapí, že studenti kreslí rozvody vody a kanalizace v bytech, ale nikdo po nich nechce znát základní současné předpisy, jako například právě nakládání s vodami, což je pro návrh dost často velice limitující. Také bych si dovolila kritizovat umístění stoupaček v rámci podlaží, není možné, aby stoupačky neprocházeli půdorysně nad sebou, jako je to v návrhu a to ještě vždy každé dvě patra na střídačku.

Oblast řešení interiéru je jako většinou velice podceněna. Bohužel zde většina studentů neukáže nic zajímavého, žádný atypický detail, žádný svůj nápad. Většinou si všichni zvolí zábradlí, které typově nakreslí. V tomto případě dokonce jde jen o madlo a to bez dalších doprovodných detailů.

V každém případě jde o dostatečnou práci, která ukazuje znalosti studentky v celé šíři záběru.

návrh hodnocení:

D

V Praze, 8.3.2020

Ing. arch. Magdalena Pappová
autorizovaný architekt ČKA