

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE , FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020 – LETNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

VYJÁDŘENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP : Pavla Zelenková

Název práce: Uzavřený veřejný prostor, Litoměřice

Vedoucí práce : Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Autor oponentského posudku : Ing. Jakub Finger

A/ Úvod, celkový koncept

Pavla Zelenková přistupuje k prostoru s výraznou snahou, nespolehá pouze na vegetační prvky ale významně pracuje jak se stavebními tak technickými prostředky i drobnou architekturou, kterými utváří řešený prostor tak jak považuje za vhodné.

Je jednoznačně pozitivní, že cíle, tedy kvalitního prostoru a zážitku pro jeho uživatele se snaží dosáhnout kombinací různých principů. Právě komplexnost řešení však sebou nese vysoké nároky na projekční část.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva

Rozsah i podrobnost jsou adekvátní, faktografická část je velmi důsledná.

Technická zpráva

Z textu číší snaha pojmout všechny aspekty projektu, která se ale ve výsledku poněkud míjí účinkem. Text je místy velmi popisný, ale bez výsledného efektu. Ve vybraných částech je pak naopak telegrafický, heslovitý - pravděpodobně v důsledku snahy zmínit vše, ale bez komplexního výsledku.

Jakkoliv není oponent fanouškem byrokratického slohu, tak např. na str. 8/SO 3 – Inženýrské sítě „překážet“ by možná bylo vhodnější nahradit slovem „kolize“ apod.

Pozitivně lze hodnotit zmínku o zařízení a organizaci staveniště.

Tabulková část

Je v daném kontextu a stupni práce dostatečná .

Výkresová část

Výkresová část míší dokumenty důsledné obsahově, ale graficky poněkud, místy až velmi rozpačité.

Dovolím si upozornit, na pár bodů, které mají potenciál být v dalších pracích studenta dále rozvinuty.

- Odkazy a kóty kolidující s grafikou a šrafami.
- Celková nekonzistentnost kótovacích stylů a grafiky.
- Značná nepřehlednost / chaotičnost vybraných detailů.

Konkrétně:

- Obzvláště kótovaný výkres výsadby nových stromů je slabší.
- Plot chránící ponechanou vegetaci - ve výkresu schematicky, dále není nikde rozveden.
- Výkopy pro odpadkový koš BAS jsou v nezaokrouhlených milimetrech.
- Kladeční plán dlažeb nemá jasně zobrazený a kótovaný směr kladení nebo zakládací linii.
- Pozitivně lze hodnotit použití barevných legend u stavebních objektů.

Dále jsou ve výkresové části tyto prvky, které jsou na základě dostupných informací kontroverzní.

- Velikost akumulační nádrže – 2x 3,7 m³. Je otázkou zda je kapacita výsledkem výpočtu, oponent nemá dostatečné informace zda tomu tak je, nicméně z praxe se zdá být objem jak z pohledu získané tak pro závlaku potřebné vody jako značně poddimenzovaný.
- Systém závlahy realizovaný drenážními trubkami do kterých je voda přiváděna čerpadlem není určitě běžný. Zvláště pokud trasa vede pod zpevněnými plochami tak je otázkou kolik se jí dostane ke stromům a zda nebude naopak degradovat lože. Je otázkou zda je tento koncept výsledkem úvah studenta nebo mu byl doporučen, určitě ale stojí jej odborně posoudit.

Závěrem ještě vybrané skutečnosti, na které však měl být student upozorněn konzultanty a nelze mu mít za zlé jak jsou zpracované.

- Doplnění AN probíhá z veřejného vodovodu, snad tzv. volným výtokem (to ale není v dokumentaci uvedeno). Je legislativně nepřipustné, aby byl veřejný vodovod (zdroj pitné vody) připojen tlakově na systém automatické závlahy bez použití potrubního oddělovače. Tato technicko – prováděcí skutečnost je mimo možnosti tohoto posudku, doporučuji si ji však pečlivě nastudovat. To že je toto pravidlo zhusta v praxi ignorováno je fakt, ale právě proto je dobré rozšiřovat povědomí.
- Návrh vlastního (autorského) mobiliáře je silným tématem, navržené řešení však nebudí přílišnou jistotu a otázkou je i životnost a dlouhodobá udržitelnost. Použití kvalitního, typového řešení které prošlo fází prototypu a testování není prohrou autora ale ve většině případu racionálním uvědoměním si vlastních i vnějších limitů. Je na zváženu, zda neměl přijít podnět od konzultantů, aby Pavla Zelenková v takto komplexním zadání věnovala energii celku a netříštila svoje možnosti víc než je nutné.

Jednoznačně pozitivně lze pak hodnotit :

- Cílený a opakovaný důraz na ochranu stávající vegetace.
- Snahu postihnout všechny detaily.
- Podrobnost a rozsah dokumentace.

D/ Hodnocení

Zpracovatel si zvoleným tématem vybrala po projekční stránce opravdu těžký úkol, kterého se však zhostil v mezích možností dobře a věnoval mu množství energie.

Práci lze plně doporučit k obhajobě.

Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci Pavly Zelenkové vpřed. Jen těžko si lze představit, že by se u takto komplikovaného zadání mohl student malých zaškobrtnutí vyvarovat, to však neomlouvá jistou míru chaotičnosti elaborátu jak v části výkresové tak obsahové.

Navrhuji hodnocení práce stupněm C / dobře .

V Brně 21.6.2020

Ing. Jakub Finger, oponent práce

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. Finger', with a long horizontal stroke extending to the right.