

Bydlení pro seniory s pečovatelskou službou

Diplomová práce: Petr Samohýl

Oponentní posudek: David Pavlišta

Datum: 8. 9. 2020

Urbanismus

Práce se zabývá přestavbovým územím, které Jablonec nad Nisou získá přesunem terminálu veřejné dopravy. Vznikne území nikoho, brownfield uprostřed města. Nabízí se vznik nové čtvrti, která čerpá z bezprostřední blízkosti centra města, dobrého dopravního napojení a přítomnosti řeky Nisy. Nabízí se druhá šance vytvořit z ulice 5. května bulvár, jakým v minulosti měl a chtěl být.

Urbanistické souvislosti návrh zohledňuje v projektu diplomního semináře, který předcházela samotné diplomní práci. Urbanistický návrh působí přesvědčivě, není však v práci dostatečně prezentován. Oceňuji práci s tématem řeky Nisy, její odkrytí a zpřístupnění, chybí však kontinuální pěší propojení po jejím břehu. V klíčovém místě budovy seniorského bydlení návrh řeku těsně uzavírá bez možnosti pěšího průchodu a přemostuje spojovacím krčkem. Proč? Za nedostatek považuji také návrh okolí okružní křižovatky ulice 5. května a Podhorské.

Návrh rozděluje program Domova s pečovatelskou službou (DPS) do dvou budov. Vyšší, sedmipodlažní budova severně od řeky Nisy má potenciál ovládnout náměstí v místě současných nástupišť autobusového nádraží, to však zůstává nenavrženo. Druhá, čtyřpodlažní budova je navržena jako polouzavřený blok chytře využívající řeku Nisu jako rozhraní mezi veřejným parkem a zahradou DPS. Budova logicky navazuje na okolní urbanistickou strukturu a sebevědomě dotváří ulici 5. května. Vzniká příjemná hierarchie venkovních prostor - otevřený parter do ulic Lipanská, 5. května a Luční, poloveřejný vnitroblok - zahrada DPS a veřejný park na protějším břehu. Jako nešťastné vidím rozhodnutí zpevnit jižní břeh Nisy gabionovou stěnou.

Architektura

S výjimkou vjezdů do podzemních garáží je celý parter obou budov otevřený s nájemními plochami, což je jistě logické rozhodnutí přinášející život do okolních ulic. Navržené řešení především jižní budovy však významně degraduje poloveřejnou zahradu DPS, do které se přízemí otevírá pouze servisními vstupy a dílnou. Neměla by být obyvatelům domu vyhrazena větší část přízemí s přímým kontaktem se zahradou? Patra bydlení jsou v návaznosti na urbanistický návrh řešena jako trojtrakt, resp. dvojtrakt v západní části. V návrhu nevidím snahu minimalizovat chodby či je nadělit na celky s příjemnějším měřítkem. Také nejvýraznější vnější designový prvek budov - zkosené lodžie pro lepší proslunění bytů, vznikl z podřízenosti urbanismu. Je zvolené urbanistické a dispoziční řešení pro zadaný program vhodné?

V domech převládají byty 2+kk, které se vzájemně odlišují především užitím lodžií a balkonů. Byty jsou vyřešeny v minimálním bezbarierovém standardu, rohové sekce jsou dispozičně nedořešeny. Kladu si otázku, zda byla správně zvolena velikost standardního modulu, který zjevně neumožňuje umístění garsoniery, která je pro tento druh bydlení typická, v návrhu se však téměř neobjevuje. Společenské místnosti jsou poddimenzované, špatně osvětlené a bez ambice narušit monotónní chodbové rozvržení domů. Nevyzrálость dispozičního řešení je patrná také z umístění "hlavního technického jádra" do štítu budovy.

Jednoduchý výraz obou budov pracující s omítkami a jednoznačným rastrem je mi sympatický a působí přesvědčivě. Otázkou je pro mne hloubka vykonzolování pater nad parterem. Nemělo být sebevědomější, aby vznikl krytý chodník, loubí? Či naopak žádné? Napětí mezi oběma budovami je narušeno spojovacím krčkem.

Z projektu cítím snahu o maximalizaci počtu jednotek, resp. podlahové plochy bydlení a to i za cenu nižší kvality ostatních prostor. U projektu se sociální tematikou bych ocenil citlivější hledání rovnováhy mezi ekonomickou rentabilitou a kvalitou. Dále mám obavu z příliš velkého monofunkčního objemu. Deklarovaná variabilita nabídky pro různé věkové či sociální skupiny není do návrhu promítnuta.

Práci hodnotím známkou C.

S přáním pevných nervů před obhajobou, David Pavlišta