

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Branná – regenerace centra obce
Jméno autora:	Petra Zajíčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	UNII
Vedoucí práce:	doc.ing.arch. Petr Kordovský
Pracoviště vedoucího práce:	UNII

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce je úplná a splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Petřinu projektu předcházela analýza sídla a jeho obrazu a velmi důkladné posouzení urbanisticko-architektonických hledisek pro umístění, charakter a formu navrhovaných objektů. Hledání, jak a kde, bylo velmi podstatnou částí celého procesu. Výsledek je svojí formou, kvalitou úvahy a návrhu, měřítkem a strukturou příspěvkem do debaty o budoucnosti Branné a byl velmi intenzivně konzultován v místě. Místo je téměř typovou ukázkou problémů, které doléhají na tento typ sídel a odráží teprve v posledních letech patrnou snahu o emancipaci. Obnovu občanského života a vznik nových tradic a kořenů, které vyvrátily dějiny po staletích přirozeného vývoje.</p> <p>Zejména analytická část díla ukazuje, jak důkladně se posluchačka i její konzultanti, ponořili do poznání toho, co je, snad, v budoucnosti čeká.</p> <p>Prostřednictvím poučených metod analýzy práce přichází s myšlenkou nenásilné přeměny dnes víceméně náhodných prostor, které vznikly demolicemi i prostým plynutím času...</p> <p>Branná by měla malými, ale kvalitou podstatnými zásahy, získat opět charakter lokálního správního, hospodářského i kulturního centra, které na nás dýchá z dobových dokumentů.</p> <p>Práce má dvě části, které dělí měřítko a konkrétnost předpokládané intervence:</p> <p>1 Analýza a koncept a posléze návrh prostorového řešení sídla včetně urbanistického detailu.</p> <p>2 návrh objektu „Kulturního domu“.</p> <p>Analyticko- koncepční část v sobě nese náboj skutečné znalosti a zájmu o osud obce. Drobnými kroky nabízí vedení města cestu k obnově a sjednocení urbánní struktury a vytvoření „nového“, avšak vlastně původního obrazu místa. V konkrétním návrhu Kulturního – raději bych řekl Obecního - domu pak řeší aktuální potřeby obnoveného společenského života obce.</p> <p>Obě části návrhu spojuje přiměřenost a v dobrém slova smyslu upozadění osoby architekta a jeho ega, které často zatěžuje podobné projekty. V případě realizace by obě části jistě nevyvolaly vášnivé debaty, ale spíše jaksi samozřejmě přijetí a vplynutí do provozu místa.</p>	

Provozní a architektonické řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
<p>Urbanistická část návrhu neřeší úplný detail a je tak dobrým vodítkem pro další postupné kroky vedení obce rozložené v čase. Je třeba jen „uhlídat“ dodržení konceptu v jeho celku a návaznostech. Je to realistický přístup. Rozhodně lepší, než bombastické dílčí gesto, které tak dobře známe z mnoho míst.</p> <p>Návrh Kulturního domu je kultivovanou reakcí na prostředí a význam místa. Provozně ne zcela jednoduchý program je zpracován jednoduchými architektonickými prostředky. Pracuje s analogií a lokální formou a měřítkem, ze kterého se vymyká snad jen příliš zdůrazněný prvek komunikačního jádra objektu. Návaznost na terén a existující objekty</p>	

navrací smysl prostoru náměstí, které tak získá šanci na obnovu jeho společenské funkce centra sídla se všemi jeho atributy.

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Prostředky, které Petra zvolila, jsou adekvátní a přispívají k použitému charakteru a věcnosti řešení. Technické řešení vlastně není to podstatné u podobného projektu.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Práce je úplná, grafické provedení přehledné a srozumitelné a kvalita grafického provedení má svůj výtvarný charakter, který však ocení jen poměrně úzký kruh „zasvěcených“. Případný „překlad“ pro praktické použití bude muset být více doslovné a možná doloženo konkrétními příklady.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Petřina práce je silná v konceptu a zůstává přitom v dobrém slova smyslu při zemi reálného posouzení situace a využití toho, co je v terénu k dispozici, ať už ve smyslu prostě fyzickém, ale i v onom a odpusťte mi patos, tím co je nad pouhou touto existencí.

Myslím, že práce může složit jako dobrý základ pro lokální diskusi a plánování dalšího rozvoje obce.

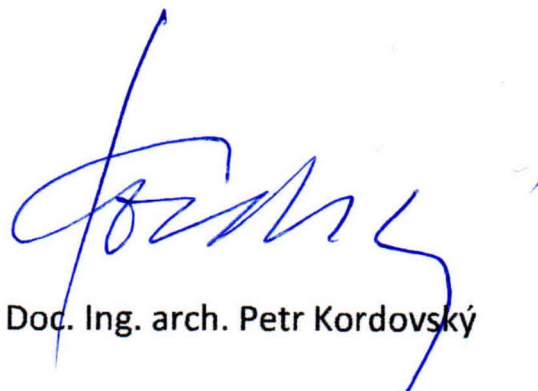
Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Otázky:

- 1) Máte představu o detailu fasád a jejich údržby ?
- 2) Jak si představujete využití veřejného prostoru náměstí ?

Datum: 27.1.2021

Podpis:



Doc. Ing. arch. Petr Kordovský