

	A	B	C	D	E	F
	1.0	1.5	2.0	2.5	3.0	4.0
potenciál zvoleného řešení	1.0					
využití potenciálu		1.5				
věcná správnost technického řešení a detailů		1.5				
správnost technického kreslení	1.0					
úplnost dokumentace	1.0					
celkový dojem a grafika dokumentace		1.5				
<b>hodnocení</b>						<b>1.3</b>

### další poznámky a hodnocení

#### Obecná doporučení:

Doporučuji striktně postupovat podle vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Koordinační situační výkres by měl být dobře čitelný a věcně správný.

Ve všech bakalářských pracích chybí v koordinační situaci označení použitého polohového pole (např. S-JTSK), včetně jeho vyznačení ve výkrese, dále zde chybí vytyčovací body, výškové a materiálové řešení povrchů.

Stavební pozemek se nachází na území Hlavního města Prahy, proto bych doporučoval deklarovat soulad návrhu s PSP (Pražské stavební předpisy) spíše než s vyhláškou č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

Dále doporučuji striktně při návrhu postupovat podle vyhlášky 398/2009 Sb., ignorováním požadavků vyhlášky při návrhu obvykle vede k nepříjemným překvapením při schvalování dokumentace nebo při samotné kolaudaci.

Doporučuji uvést zdroj tvrzení o vlastnostech pozemku majících vliv na návrh stavebních konstrukcí, a neodbyť např. radonové riziko s tím, že na pozemku žádné není (což dle <http://georeport.ippraha.cz> není pravda).

#### Připomínky a poznámky k samotné práci:

**Bakalářská práce je zpracovaná komplexně, forma i obsah víceméně splňují požadavky kladené na DSP.**

1PP - absence hydroizolace v půdorysu, v řezu je sice naznačena, skladba stěny S11 však ve výkresech chybí

Řez - absence řešení vztahu objektu k upravenému terénu - výška, sklon, sokl.

Typologicky zajímavé umístění rampy do podzemních garáží (SO 07) trpí nevhodně navrženým vyústěním do ulice Jívanské.



Ing. arch. akad. arch. Libor Kábrt