

OPONENTNÍ POSUDEK

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno autora:	TAIR BEKISHEV
Škola:	České vysoké učení technické v Praze
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	Ústav navrhování II
Téma:	BYTOVÝ DŮM NA STRAHOVĚ, PRAHA
Vedoucí práce:	Doc.Ing.arch. Petr Kordovský
Akademický rok:	2019/20
Semestr:	letní
Oponent:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl

Zhodnocení práce ve vztahu k zadání:

Zadáno je rozpracování studie bytového domu, v zásadě do podoby projektu pro stavební řízení. V některých profesích je rozsah zadání pochopitelně omezen na hlavní aspekty a koncepty uspořádání, ale vcelku jsou z předložené práce patrné důležité principy technického řešení celé stavby.

Zadání je tedy v této bakalářské práci z mého pohledu naplněno beze zbytku.

Vztah k úvodní studii:

Původní studie prošla některými úpravami, které vedly k proveditelnější a jednodušší konstrukci (především se jedná o zjednodušení základní hmoty objektu). V hlavních průčelích je určité plasticity dosaženo rozdílnou hloubkou lodžii, takže zde úprava nemá tak podstatný vliv. Ale na štítových stranách zmizel ryzalit, byl zaměněn za prostý sloupec oken, což se na objektu projevilo dosti nešťastně.

Změněny byly i dispozice - zmizela patrová hala s příčným prosvětlením (zřejmě z důvodů lepší ekonomie provozu), změnil se dispozice bytů, do dispozičního uspořádání zasáhla i nutnost nalézt místo pro technická zařízení (zdroj tepla, odvětrání garáží), zřejmě je zde někde i úklidová místnost (snad ne na každém podlaží, jak naznačuje výkres 2.NP) a místnost na kola a kočárky (v číslování místností v 1.NP je trochu zmatek – místnost, označená 1.51 určitě nemá 2,74m² jak je uvedeno v tabulce a místnost 1.45, ve které je zřejmě umístěn kotel, v tabulce chybí). Změny v dispozicích bytů byly zjevně vedeny m.j. snahou, aby každý byt byl napojen jen na jedno jádro. Vzhledem k tomu, že se jedná o byty o jedné nebo maximálně dvou obytných místnostech se jedná o snahu rozumnou.

Celkově lze konstatovat, že navržené úpravy jsou technicky opodstatněné, ale k lepšímu vzhledu objektu nevedly. Myslím, že pro autora to bude dobrým poučením pro další projekty.

Stavební řešení:

Základem konstrukčního systému jsou příčné nosné stěny o pestrých rozponech od 3,9m do 7,5m, v suterénu převedené přes průvlaky do sloupů. Nosné stěny i stropy jsou navrženy ze železobetonu, suterén je z betonu vodostavebního. O kladech či záporech kompletně železobetonové konstrukce u v zásadě nízkopodlažního (4NP) bytového objektu tu nechci spekulovat, možná by o tom mohl pohovořit autor projektu v rámci rozpravy.

Stavební řešení je rozpracováno do požadovaných podrobností, včetně základních detailů a skladeb. V některých detailech jsou drobné nejasnosti (ve skladbě mezi garáží a vytápěným prostorem 1.NP chybí tepelná izolace na ochlazované straně a pod izolací kročejovou by se zřejmě tvořila plíseň; není

jasné, jak je kotven hydroizolační asfaltový pás na střeše objektu;...) a ve výkresech je pár „překlepů“ (o tabulce místností jsem se zmínil výše, na výkresu střechy jsou nesmyslné některé spády, což zjevně vzniklo přehlédnutím při kopírování symbolů), tabulka zámečnických prvků je spíše náznakem skutečného přehledu (chybí madlo schodišťového zábradlí na straně stěny, strhávací rohož před vstupem, zřejmě i nějaká markýza nad vstupem – ta však není a ni na výkrese), ale v rámci bakalářské práce to považuji za marginální.

Autor zde podle mého názoru prokázal, že ví, jak má takový projekt vypadat.

Ostatní technická řešení

Práce obsahuje poměrně podrobnou zprávu PBŘS včetně výkresů, v nichž však autor postupoval poněkud mechanicky (např. by mne zajímalo, co prochází těmi obrovskými prostupy stropem nad 1.PP, které je nutné opatřit požárními ucpávkami – pravděpodobně pouze stoupačka kanalizace). Je zde statická část, popis i výkresová část zásad TZB, zadání je určitě splněno. Autor zde však volí některá řešení, která by si u svého projektu pravděpodobně sám nepřál (chladicí jednotku kavárny např. umísťuje na fasádu). Ale prokázal, že si nároky profesí uvědomuje a konkrétní řešení by již dopracovali specialisté.

Interier

Navrženo je zařízení jedné z ložnic, v detailu pak šatní skříň. Její hloubka je však pouhých 430mm, což neumožňuje příčné zavěšení ramínka. Také jsem nepochopil, proč je skříň upevněna k jakési polopříčce – myslím, že by dokázala stát i sama o sobě, zejména pokud by byla kotvena k podlaze. Výběr ostatního mobiliáře se mi nezdá úplně v souladu s poměrně těžkým charakterem skříně a rustikálním charakterem podlahové krytiny, ale upozornit bych chtěl spíše na vizualizaci, zachycující pohled směrem k ložnici. Je z ní patrné, že vysoké nadokenní nadpraží bude všem místnostem v bytech hodně ubírat na vzdušnosti a lehkosti.

Přehlednost a grafická úroveň práce:

Práce má dobrou grafickou úroveň, je sestavena přehledně a obsahuje všechny části, stanovené v zadání. Chyby, které jsem zaznamenal, jsou drobnější, někdy mají spíše charakter překlepů či drobných nedodělků (na koordinační situaci chybí kóty odstupů od okolních objektů – v situaci PBŘS však již jsou,...).

Návrh interiéru považuji spíše za průměrný.

Celkové hodnocení:


Práce je úplná, splňuje požadavky zadání.

Hodnotím ji klasifikačním stupněm **C – dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. Byl bych rád, kdyby autor vysvětlil, proč zvolil pro tuto stavbu kompletně železobetonovou konstrukci a jaké v ní vidí výhody a nevýhody při stavbě i při užívání.
2. Znáte nějaké detaily o vzniku a uplatnění křesla Barcelona, které jste si vybral pro svůj interiér?

V Praze, 13.6.2020



Luboš Knytl