

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

HODNOCENÍ bakalářské práce

jméno a příjmení: Tereza Říhová

akademický rok / semestr: LS 2019/2020

ústav: 15127 Ústav navrhování I

vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

téma bakalářské práce: Dvůr U mlejna - Uhříněves

viz přihláška na BP

Východiskem návrhu je lokalita pod hrází pivovarského rybníka, s esencí původní parcelace a měřítka vesnické zástavby staré Uhříněvsi.

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Studie souboru penzionu, kavárny, restaurace společenského sálu představuje vyváženou nabídku společenských a volnočasových příležitostí, které vhodně doplňují a obohacují měřítkově vyváženou stabilizovanou lokalitu Uhříněvsi.

Cílem bakalářské práce je dopracovat výsledný návrh areálu do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení a ověřit realizovatelnost.

2/ Hodnocení

Členitý soubor je ve studii řešen ve skupině více objektů s výsledkem vstřícných otevřených a polootevřených obytných prostranství dotvářející strukturu obce. Dobré řešení prostupuje od veřejného prostranství k detailu. Měřítka celku dobře koresponduje i s měřítkem obce a jejího veřejného prostoru se zajímavými průhledy a vazbami. To je na návrhu příznivé a pro celek nosnou kvalitou.

Řešení domů a detailu velmi dobře doplňuje jednoduchost celku.

Z hlediska konstrukčního je řešení všech objektů na dobré úrovni bez velkých chyb a osvědčuje se jako dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení.

Technická dokumentace jako celek je zpracovaná odpovědně, řeší všechny objekty, klade si nároky na zpracovanost a čitelnost dokumentace řešených situací, je poctivá.

Konstrukční systém je u většiny objektů kolem vnitřního dvora zděný má klasickou konstrukci z cihel a krov. Zde by bylo vhodné jednodušší řešení nad vlašskou soustavou, kde jsou sbíjené vazníky zbytečné, stačila by fošna. 360 mm tepelné izolace je opravdu moc kolik vyšlo ve výpočtu? Orientace Multimax nosníků by měla být opačná, tj. podélné dole, příčné nahoře, kde na ně navazují latě a kontralatě. Souvrství tepelné izolace by mělo být zřetelně provětrávané ve směru od římsy, kde přivětrání chybí. Princip parobrzdění dole, nahoře dobře větrat, tj. větraná mezera nad izolací, by měl být dodržen. Pojistná izolace na bdenění. Ocelová spona věšadla a krokví bude v realizaci nahrazena zřejmě mohutnějším svorníkem v opačném směru. V detailu kraje střechy by měla být ošetřena odkapová hrana pod poslední řadou bobrovek, voda neteče do žlabu, který je možná i malý. Pavlač, podlaha mohla být dřevěná a ne monolitická s isokorbem, žlab je zde pod střechou zbytečný.

V oblasti oken je zbytečně složitý detail s nadbytečným profilem COMPACFoam, kde izolace nekryje co má, okenní rám, který by měl být skrytý pod ostěním, jak je po staletí zvykem. To se bohužel uplatňuje ve všech pracích studentů BP a je to zřejmě dílem konzultace stavební části. Složitost vítám, kde to přinese reciproční kvalitu do jazyka architektury, zde je složitost konzumována skrytě a nikde se neuplatňuje, jen prodává materiály. Drenáže a obsypy by neměly být pod dolní hranou základů, jinak dochází k jejich odvalu do prostoru drenáže. Založení spodní stavby 1. PP by mělo být na posílených pasech s centrickým zatížením, a ne s excentrickým jinak dojde k praskání desky, pokud se neinvestuje do výztuže. V 1.NP u nepodsklepených částí deska podlahy má ležet na základech a ne vyplňovat prostor mezi základy. Při poklesu dojde k utržení izolací a zborcení podlah. Izolace navazující na základ se otáčejí obvykle nahoru, kde je rovná navazující stěna ne pod nerovnou hranou základu. Stěna by měla zatěžovat základ v jeho ose, jinak se základ kroutí a na vnější straně trvale propadá. Při takovém řešení je pak kam vařit izolaci.

Skladby konstrukcí jsou vykázány důsledně. Technologické řešení domu, topení, umístění vrtů jsou dopracovány do detailu, včetně prokazatelných výpočtů tepelných ztrát.

Hospodaření s vodou by mělo být promyšlené s přepady do navazující vodoteče, byť v současnosti s povinností mezivsaku. Vážím si ekologického řešení s tepelným čerpadlem a nástin hospodaření s vodou.

Návrh interiéru je průkazný ve všech detailech. Promyšlený názor na řešení interiéru byl představen již v zpracovaných vizualizacích ve studii, v bakalářské práci byl materiálově upřesněn a dopracován i v detailech. Celkový koncept domů a jejich řešení v prováděcím detailu vykazuje kvalitní řešení, v interiéru.

Tereza prokázala ve studii a navazující bakalářské práci dobrý cit pro prostorové řešení a detail. Technické řešení a jeho grafická prezentace jsou na dobré úrovni, stejně jako prezentace navazujícího řešení interiéru, pracovala s velkým zájmem o věc, s opatrností nabírala zkušenosti. Již v konceptu prokázala kvalitu celku, tak i ve fázi bakalářské práce byť s drobnými nepřesnostmi. Dům drží, svědčí o dobrých předpokladech pokračovat v dalším studiu architektury.

Práce byla vypracována samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.

Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě.

Navrhuji hodnocení: B

V Praze 18. 6. 2020

Datum a podpis vedoucího BP doc.