

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE , FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2019/2020 – LETNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

VYJÁDŘENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP : Tereza Lacigová

Název práce: Park Mezi Bloky, Praha – Smíchov

Vedoucí práce : Ing. Klára Salzmann Ph.D.

Autor oponentského posudku : Ing. Jakub Finger

A/ Úvod, celkový koncept

Tereza Lacigová přistupuje k prostoru jednoduše, používá základních skladebných prvků s kterými se snaží dosáhnout kvalitního prostoru pro život.

Zda není koncept zjednodušený nadměru, případně použité prvky jako betonové zídky s navazujícím terénem nejsou již přeci jenom klišé, by rozhodl především čas a uživatelé. Střídmost se prolíná celou prací, někdy ku prospěchu, jindy již v míře kdy vyvstávají otázky.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva

Je stručná, ale dostatečná.

Technická zpráva

Je velmi stručná, v některých technologiích možná až příliš. Technologie vegetačních úprav je pak vyložene schématická. U některých, velmi důležitých bodů, jsou rozpory v rámci textové / výkresové / tabulkové části (např. obvod kmene vysazovaných dřevin – T 20/25, V 16/15 / TAB 20/25)

Taktéž některé překlepy (výsevek trávníku 3g/m² místo 30 g/m²) mohou být v praxi nebezpečné, resp. minimálně zbytečně znevážit odbornost zpracovatele.

Tabulková část

Navazuje na předchozí, je dostatečná, nikoliv však nad rámec zcela nezbytného.

Výkresová část

Jednoduchost je pro výkresovou část spíše přínosem, vše je v zásadě přehledné, nikoliv však vždy zcela srozumitelné.

Dovolím si upozornit, na pár bodů, které mají potenciál být v dalších pracích studenta dále rozvinuty.

- Odkazy a kóty kolidující s grafikou a šrafami.
- Jednoduchost, ale také částečná nepřehlednost šraf.
- Absence kót v situacích, někdy až příliš spoléhající na jeden vytyčovací výkres.
- Kladeční plán dlažeb nemá jasně zobrazený a kótovaný směr kladení nebo zakládací linii.

Dále jsou ve výkresové části tyto prvky, které jsou na základě dostupných informací kontroverzní.

- Technologii vodního prvku není věnováno dostatečné zázemí, v tabulkové části sice je zmínka o tom že musí být doprojektováno technologem, toto nicméně není uvedeno ve výkrese a alespoň základní povědomí o řešení by bylo ku prospěchu.
- Celkově není ve výkresech betonových prvků ani zmínka o výztuži (jakékoliv), jak bude řešeno v pohledovém betonu zpracování horizontálních ploch, o zalomení konstrukce dvoustupňové zídky nemluvě.

- Dále není ve výkrese betonových prvků zmínka o LED pásku pro který je třeba připravit drážku a prostupy.
- Vlastní použití LED pásku je na pováženou - jak bude v daném použití odolávat času, údržbě, povětrnosti. Jaké jsou možnosti nahrazení nebo opravy.

Závěrem ještě vybrané skutečnosti, na které však měl být student upozorněn konzultanty a nelze mu mít za zlé jak jsou zpracované.

- Na sedacích zdech je koncept založen. Je tedy důležité aby měl autor alespoň základní povědomí o technologii, jejích limitech atd. a nešel proti podstatě. Jedna věc jsou v dokumentaci uvedené dilatace, ale prvek má mnohem více dalších kroků, vlastností a daností.
- Vodní prvek je řešen schématicky, bez hlubšího povědomí o technologii.
- Provozní náročnost čistých prvků, pokud nejsou dořešeny do posledního detailu (např. sekání trávníku a jeho doseknutí u hrany pohledového betonu atd.).
- Jednoduchost konceptu a použití základních prvků je dobré, nesmí se však nikdy zapomenout na dlouhodobou udržitelnost díla, včetně servisu a nepodlehout lákavým momentům / LED pásek / na úkor nadčasovosti.

Jednoznačně pozitivně lze pak hodnotit :

- Dokumentace je v zásadě přehledná.
- Obsahově je sice značně zjednodušená, ale důležité body jsou v zásadě zmíněny.

D/ Hodnocení

Zpracovatel si zvoleným tématem vybrala koncept který není v celku komplikovaný, ale má náročný detail.

Práci lze plně doporučit k obhajobě.

Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci Terezy Lacigové vpřed. Je důležité aby výslednou zkušeností z tohoto zadání i posouzení bylo, že jednoduché prostory nemusí nutně znamenat jednoduché řešení a dokumentaci. V případě použití takto jasného konceptu musí mít i autor jasno o všech návaznostech tak, aby výsledek dlouhodobě naplňoval původní záměr.

Navrhuji hodnocení práce stupněm C / dobře .

V Brně 21.6.2020 / Ing. Jakub Finger, oponent práce

