

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kulturní dům Stará Boleslav
Jméno autora:	Václav Havránek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Vedoucí práce:	Ing. arch. Josef Mádr
Oponent práce:	Ing. arch. Štěpán Lajda
Rok, semestr:	2019-2020, letní semestr

II. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor projektu navrhuje objekt kulturního domu v centru Městské památkové zóny Stará Boleslav. Stavební parcelou je nezastavěná proluka po zbouraném objektu z 80. let 19.st. Diskutabilní se zdá být zastavěnost pozemku a praktické uzavření západních oken východního objektu. Nutno však dodat, že daná funkce budovy autorovi moc jiných možností z hlediska výtěžnosti pozemku nedává.

Byť se zdá doprava v klidu u takového objektu jako jedna ze stěžejních záležitostí povolená proces, v rámci vypracovaného portfolia není vůbec řešena. Z hlediska aktuálního fungování Mariánského náměstí je více než zřejmé, že potřebné parkovací kapacity zde nelze pro danou funkci objektu najít. Alespoň základní koncepční úvaha by lepšímu pochopení zamýšleného parkování jistě pomohla.

Hmotové řešení objektu směrem do ulice se zdá být racionální. Respektuje dané regulativy podlažnosti i střechy. Lze doporučit srovnání hlavní římsy uliční fasády alespoň s jedním sousedním objektem (ve skutečnosti mají sousední objekty odlišnou výšku říms). K zamyšlení je forma domu o dvou za sebou jdoucích sedlových střechách. Tento prvek se v lokální architektuře nevyskytuje.

Z provozního či technického hlediska je v projektu více nejasností. Celý soupis by zabral značnou část posudku, proto jen ve stručnosti: dveře výšky 1970 mm považuji v dnešní době a pro danou funkci za nevyhovující; nesrovnalosti v kreslení dveří (otvor výšky 2500 mm oproti výšce křídla 1970 mm – vstup z foyer do hl. sálu); výška stupňů hlavního schodiště (doporučení – do 150mm), nedostatečná velikost toalet pro pohybově postižené (o pár cm oproti požadavkům pro novostavby); samostatný provoz kavárny v 1NP nemá toaletu pro pohybově postižené; kavárně by pro lepší osvětlení pomohlo ještě okno navíc; izolace na stěnách skutečně jen 60mm?; není znám důvod tloušťky betonová mazanina podlahy 1NP 90 mm oproti 50 mm ve 2NP; tloušťky žb podest schodiště: 250 – 300mm; tepelný most v úžlabí mezi střechami; nezakreslení větrané mezery a pojistné HI v detailu střechy ani v její skladbě; atp. Provedení atypických oken naopak podpořeno kvalitními detaily. Chybí jen zmínka o materiálu rámu křídla

Srozumitelnost a grafická úroveň práce má rezervy. Z hlediska předloženého portfolia lze soudit, že bylo kompletováno ve větší hektice a již nezbyl prostor na závěrečnou komplexní kontrolu. V textových částech práce je více překlepů a gramatických chyb. Některé odstavce neodpovídají nadpisu, některé skladby mají popis, který neodpovídá grafickému schématu. Tímto je bohužel kvalita celé práce snížena.

III. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 20.6.2020

Podpis:

