

**Рецензия на дипломную работу студентки Valeriya Teraeva
Czech Technical University in Prague
Инженер, архитектор Олег Дроздов**

1. Социальный вклад

Надо отметить, что с точки зрения выбора темы, автор нашла крайне актуальную проблему развития в этом кластере новых исследовательских институций. Валерия показала хорошее понимание социальной миссии данного района и выбрала достаточно важную функцию, которой она наполнила фрагмент района города, в котором доминирует кампус университета.

2. Понимание контекста

Мне кажется, если говорить о городском ландшафте, то вновь проектируемый элемент занял своё очень контекстуальное место в ряду уличного пространства. Он хорошо взаимодействует как с соседним домом, так и со средой улицы.

Был проделан достаточно глубокий анализ в исторической перспективе формирования района. Решение автора является очень преемственным в контексте развития района и разных фаз его формирования.

3. Организация пространства

Автор выбрала достаточно проверенную логичную модель пространства с атриумом, который находится в центре здания. Циркуляция, которая происходит в северной части здания, дает возможность создания важной оси — достаточно презентабельного пространства, дружелюбного для посетителей. Данное решение позволило хорошо организовать основные потоки движения вокруг атриума, и сформировало достаточно логичную схему расположения всех помещений.

В целом, в рабочих и лабораторных помещениях созданы прекрасные условия для работы, соблюдены правильные параметры освещенности и тд. Надо отметить, что в основном структура пространства достаточно функциональная.

Возможно, не самым удачным решением являются пропорции конференц-зала, который примыкает к северной части (слишком большой глубины зал, который помещен больше чем на 3 квадрата). Также возникают сомнения на счет затемнения в конференц-комнатах при презентациях, на которых фигурируют слайды, что является нормой в последнее время. Возможно, понадобится дополнительное решение и оборудование.

Все остальные решения довольно логичны и даже слишком нормальные.

4. Функциональная модель

Вызывает некоторые опасения экспозиция музейной части, которая расположена на верхних этажах здания. Здесь становится проблемой контроль света и защиты от солнца. Для этого потребуются какие-то дополнительные решения и инструменты. Это может сильно уменьшить технологические возможности экспозиции.

С другой стороны, это дает возможность наблюдать с верхних этажей прекрасный вид на городской пейзаж, что дает возможность сопоставить новейшие технологии, которые находятся в экспозиции с сегодняшним городом.

5. Тектоника и технологии

В целом, выбрана достаточно рациональная конструктивная модель, которая обеспечивает гибкость плана зданий. Также она дает возможность адаптировать артистическое решение фасада со второй "кожей" к разным функциям (например регулирование климата). Но остается совершенно неясно почему такое решение не было принято на верхнем этаже и как быть с контролем солнечного фактора на верхнем уровне. Однако само решение может быть логичным маркетинговым компонентом фасада, который важен для здания, открытого для публичных посещений.

6. Sustainability (экологическая этика)

Вопросы контроля солнечного фактора во всем здании, поднимают вопросы неравномерного энергопотребления по этажам, и связаны с тем, что эта нагрузка будет распределяться по зданиям не равномерно (вопросы охлаждения и отопления). Это вызывает опасения.

7. Презентация (графика, макет)

С технической точки зрения чертежи выполнены на достаточно хорошем уровне. Хотелось бы особенно отметить градостроительные диаграммы, компоновку и логику анализа. Наверное, еще очень хорошо, что появился макет, который даёт особенную объективность.

Мне кажется, что такие чрезмерно реалистичные иллюстрации интерьеров с такой чрезмерной буквальностью немного не соответствуют стадии этого проекта.

Крошкеев Алексей
"В"
Александр Дроздов Олег
26.01.2021

Hodnocení diplomové práce studentky Valeriye Tepaevy (Valeriya Tepaeva)

České vysoké učení technické v Praze

Ing. arch. Oleg Drozdov

1. Společenský přínos

Musím podotknout, že z hlediska volby tématu se autorka zhostila neobyčejně aktuální problematiky spočívající v rozvoji nových výzkumných institucí v tomto klastru. Valeriya velmi dobře porozuměla společenskému poslání dotyčné městské čtvrti a vybrala si poměrně důležitou funkci, kterou naplno rozvinula v části čtvrti s dominujícím univerzitním kampusem.

2. Porozumění kontextu

Domnívám se, že vzhledem k rázu městské krajiny nově vyprojektovaný prvek vhodně zapadl do kontextu linie uličního prostranství. Velmi dobře působí v kombinaci s přiléhající budovou i s prostředím ulice.

Autorka provedla dostatečnou hloubkovou analýzu z pohledu dějin, na jejichž pozadí se tato městská čtvrť utvářela. Její řešení je z pohledu historického vývoje a různých etap, v nichž se čtvrť formovala, neobyčejně zdařilé.

3. Organizace prostoru

Autorka zvolila poměrně osvědčený logický typ prostoru s atriem uprostřed budovy. Cirkulace návštěvníků v severní části budovy dává vzniknout důležité ose, tedy dostatečně reprezentativnímu prostoru, přátelskému ve vztahu k příchozím. Uvedené řešení umožnilo vhodně zorganizovat hlavní toky návštěvníků kolem atria a poměrně logicky uspořádat veškeré prostory (místnosti).

Obecně lze konstatovat, že provozní a laboratorní prostory (místnosti) nabízejí vynikající pracovní podmínky. Dodržely se parametry řádného osvětlení apod. Musím podotknout, že z celkového hlediska je struktura prostoru dostatečně funkční.

Za méně zdařilý bych snad považoval způsob, jímž se řeší posluchárna (konferenční sál) přiléhající k severní části (příliš velká hloubka místnosti, místnost větší o více než 3 m²). Určité pochyby vznikají i ohledně možnosti zatemnit posluchárny při prezentacích s využitím snímků (slidů), což se v poslední době stává samozřejmostí. Možná by bylo vhodné popřemýšlet o jiném řešení a vybavení.

Ostatní řešení jsou celkem logická až poměrně běžná.

4. Funkční model

Určité znepokojení ve mně vzbuzuje expozice muzejní části (galerie - stálá expozice) umístěná v horních patrech budovy. Vystává zde komplikace s řízením osvětlení a ochranou před oslněním (slunečním světlem). Bude na místě popřemýšlet o dodatečných řešeních a nástrojích. Může to totiž výrazně omezit technologické možnosti celé expozice.

Na druhou stranu se však v horních patrech návštěvníkům nabízí nádherný výhled na městskou krajinu, což jim umožňuje konfrontovat nejnovější technologie, které expozice nabízí, se soudobým rázům města.

5. Tektonika a technologie

Celkově lze konstatovat, že autorka zvolila poměrně racionální model konstrukce, díky němuž je plán budovy pružnější. Zvolený model také umožňuje přizpůsobit umělecky pojatou fasádu ve stylu druhé „kůže“ (člověka) k různým funkcím (např. řízení optimálního klimatu). Není však vůbec jasné, proč se autorka stejným způsobem nerozhodla také u horního podlaží a jak se vypořádat s řízením solárního zisku v horní části budovy. Je nicméně možné, že samotné řešení je logickým marketingovým prvkem fasády, důležitým pro budovu přístupnou veřejnosti.

6. Udržitelnost (budovy)

Záležitosti ohledně řízení solárního zisku v celé budově podněcují k otázkám nevyvážené spotřeby energie v jednotlivých patrech a souvisejí s tím, že jednotlivé budovy nebudou v tomto smyslu rovnoměrně zatíženy (problematika ochlazování a vytápění). To ve mně vzbuzuje obavy.

7. Prezentace (grafické zpracování, maketa)

Výkresy jsou po technické stránce na poměrně dobré úrovni. Upozornil bych zejména na územně plánovací podklady, kompozici a logickou analýzu. Chvályhodné je jistě i to, že je k dispozici maketa pro mimořádnou objektivní představu.

Domnívám se, že nadměru realistické vyobrazení interiérů spolu s nadbytečnou věrností jsou poněkud v rozporu se současnou etapou projektu.

Projekt hodnotím známkou „B“.

[podpis]

Drozdov O.

26. 01. 2021

Jako tlumočník jazyka ruského a německého, jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Praze ze dne 02.02.1999, č.j. Spr 4117/98, stvrzuji, že překlad souhlasí doslovně s textem připojené listiny.

Tlumočnický úkon je zapsán pod poř. číslem27435/21.....
tlumočnického deníku.

Как переводчик русского и немецкого языков, назначенный решением Областного суда в Праге от 2 февраля 1999 г., исх. номер Спр 4117/98, свидетельствую, что перевод дословно соответствует тексту прилагаемого документа.

Перевод зарегистрирован в переводческом журнале под порядковым номером27435/21.....

V Praze / г. Прага29.1.2021.....



(Otisk razítka)
(отпечаток печати)

Mgr. Jáchym Košář
переводчик русского и немецкого языков

Mgr. Jáchym Košář

магистр Яхым Кошарж

Kancelář/Бюро:

Washingtonova 5, CZ-110 00 Praha 1

Tel./Тел.: (+420) 222 250 233, ilts@ilts.cz