

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Botník - mobiliářový prvek
Jméno autora: Vendula Zrůstová
Typ práce: bakalářská
Fakulta/ústav: Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav: Ústav designu
Vedoucí práce: prof. Jan Fišer
Pracoviště vedoucího práce: Ústav designu ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání: průměrně náročné

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vložte komentář.

Splnění zadání: splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Vložte komentář.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce: C - dobře

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Studentka až příliš času věnovala hledání a ve výsledné formě postrádala jistotu. Zpočátku dlouhé časové prostoje mezi jednotlivými konzultacemi. Finále ale zrychlila, nalezenou formu zkoušela a dovedla k reálnému řešení.

Odborná úroveň: B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Příliš vleklé navrhování bylo vyváženo podrobným hledáním odborných informací a podkladů, a jejich následné čerpání při specifikaci cíle, což lze vyčíst i z bakalářské práce.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce: B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je přehledná a jasně formulovaná.

Výběr zdrojů, korektnost citací: A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka získala dostatečné množství historických i odborně technických zdrojů. Vycházela z antropologických a ergonomických daností uživatelského komfortu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Velmi dobře hodnotím úroveň teoretických výsledků, průměrně pak úroveň technického řešení a experimentování. Pozitivně pak reálné zkoušky na několika tvarových prototypch.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka se ve své práci vydává neotřelým pohledem na botník, obvykle řešený formou krabice na uskladnění nekonečného množství obuvi. Zajímavá je historická studie oblasti bot a jejich ukládání. Studentka provedla důkladnou analýzu způsobů, forem ale i důvodů ukládání bot. V rešerši můžeme sledovat vývoj historických modelů po současné komerční produkty této oblasti. Při specifikaci zadání využila výstup uživatelského průzkumu.

Tyto aspekty ji přivedly k formulování cílů. Vychozími parametry se pak stali univerzální závěsné systémy, vertikální poloha vhodná do menších prostor a vzdušné kovové konstrukce. Botník na principu věšáku či sušáku vycházející z historických poznatků, kdy lidé boty zavěšovaly nad zdroj tepla, ji přijměl k řešení se zakomponovaným topným tělesem a k rotační vertikální formě. Botník pro okamžité odložení obuvi, kde nejde o kvantitu – o uskladnění mnoho párů bot, ale o poskytnutí péče oblíbeným, často nošeným botám. To je cesta kterou si autorka vybrala. Dává přednost kvalitě okamžitého uložení boty před kvantitou dlouhodobého uskladnění.

Soliterní botník do předsíně, který nezabírá prostor a lze dle potřeby přesouvat. Forma vycházela z volby vhodného materiálu a jeho technologických možností. Při jeho parametrech vycházela z antropologických a ergonomických daností uživatelského komfortu.

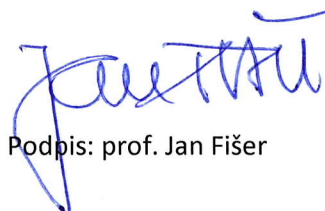
Tento koncept je spíše alternativou ke klasickému botníku, nezabývá se mimosezónním velkokapacitním uložením obuvi, naopak zajišťuje péči momentálně využívaným botám. – dostatečným prostorem bez možnosti přehřívání, přístupem vzduchu i vytápěním, které umožní rychlé proschnutí bot a prodloužení jejich životnosti.

I když praktický výsledek působí formálně, v jeho pozadí je množství odvedené práce, kde se autorka zabývala hledáním informací a získáváním podkladů či jejich následnou analýzou při cizelování vhodného řešení. Průběh hledání tvarové formy byl příliš pomalý, kdy pak v závěru nezbylo moc času na zkoušení dalších zejména estetických řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**

49 stran

Datum: 20. 6. 2020



Podpis: prof. Jan Fišer