

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

HODNOCENÍ bakalářské práce

jméno a příjmení: Veronika Kutnerová

akademický rok / semestr: LS 2019/2020

ústav: 15127 Ústav navrhování I

vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

téma bakalářské práce: Revitalizace Synagogy v Uhříněvsi

viz přihláška na BP

Východiskem návrhu je objekt synagogy a jejího okolí, především vazba na město a klidné zázemí dvora s navazujícím s rybníkem.

1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení

Studie revitalizace synagogy představuje nabídku příležitostí v historickém centru Uhříněvsi nedaleko hlavního náměstí. Synagoga byla po dlouhou dobu utilitárním prostorem, obchodem se sklady ve dvoře na břehu zanedbaného rybníka. Navržené využití knihovny s kavárnou a rekreačním prostorem na březích a hladině rybníka obohatili lokalitu o příležitost místo znova obývat v poznání jak Sebe, Světa a Místa a skryté kultury v knihách a v místě samém.

Členitý dům s dvorem, nábřežím a objektů kolem synagogy a na hladině rybníka se ve studii příznivě přibližuje struktuře prostředí, vegetaci a místu s významem zmizelé kulturní vrstvy, na kterou má nyní navázat. Bakalářská práce má za úkol tento význam rozvést a potvrdit v konstrukčním a materiálovém řešení.

2/ Hodnocení

Z hlediska konstrukčního je řešení všech objektů na uspokojivé úrovni bez velkých chyb a osvědčuje se jako dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení.

Technická dokumentace jako celek je zpracovaná odpovědně, řeší objekt synagogy věž knihovny a objekt u rybníka. Propracovanost a čitelnost dokumentace řešených situací je zřejmá především u objektu synagogy. Dokumentace objektu je poctivá a přehledná. Skladby konstrukcí jsou vykázány důsledně.

Původní objekt je očištěn, sanován, zpevněn recyklovaným stavebním materiálem, krov byl navržen nově. Doplnky jsou již ze soudobého materiálu, i když bylo možné využít a recyklovat materiál z demolice a posílit autenticitu objektu. Posílení základů, implementace provětrávaných podlah jsou na místě vzhledem k problematické vlhkosti. Otázkou je absence clony proti vztlínání vlhkosti ve zdivu. Dále pak nutnost podbetonování, a když, pak je vhodné popsat i rizika poklesu domu a jejich eliminaci. Lépe by měly být rozvedeny technologie bourání, podpírání bouraných situací především v oblasti rizikových zásahů do klenb. Vše je nakresleno, bylo by vhodné popsat blíže technologie ve zprávě a upozornit na rizika rekonstrukce.

V detailu je stavební část uspokojivá, v oblasti oken postrádám využití původního ostění k usazení oken a vykrytí rámu. Pochybuji, že tam ostění nejsou. Detail okna s využitím hliníkových oken v kontaktní rovině parteru objektu by měl být tradiční nebo jiný. Zde je vytržen z kontextu.

U otvoru v klenbě by nasazení ocelového I profilu mělo respektovat výšku cihly klenby, její tvar a klenba by měla být do oceli zaklíněna a utažena především mechanicky. Vhodnější je profil U než I, technologie bude vzhledem k nasazení na klenbu spíš z rozpíraných a na místě svařovaných segmentů než z kruhu, který se mohl v klenbě i uplatnit pohledově při čistém zapracování do konstrukce klenby. Představené řešení je spíš monolitické, namísto I profilu by zde byla výtuž. Otvor by neměl být vybourán ale citlivě vyříznut nebo se naruší zbytek klenby, ale jak?

Pobytový objekt nad rybníkem by mohl být dotažen i z hlediska ochrany proti dešti a nebyť jen pergolou, otázkou je stabilita objektu a jeho zavětrování v příčném a podélném směru.

Zajímavě navržený objekt věže knihovny je v detailu zjednodušen na výřezy z lepených desek novatop solid. Zjednodušení je na škodu detailu, oblé stěny nelze z neohebných desek jednoduše vytvarovat, válec by byl při použití uvedené technologie segmentový. Otázkou je čistota detailu v pohledové řezové hraně prefabrikovaného prvku. Objekt je jedinečný v nápadu, z desek jistě realizovatelný, ale chybí mu promyšlený haptický detail zvlášť v kontextu s knihou, kterou má prezentovat a být jí místem ve spirále evokujících věž Babylonu. Zde je význam detailu podceňen. Zjednodušeno bylo i osvětlení na LED pásky a jeden typ světla.

Technologické řešení domu, topení, umístění vrtů jsou dopracovány do detailu, včetně prokazatelných výpočtů tepelných ztrát. Namísto konvektorů by bylo vhodné topit podlahou. Hospodaření s vodou by mohlo být promyšlené – aspoň retence a akumulace dešťovky a její využití.

Veronika prokázala ve studii a navazující bakalářské práci uspokojivý cit pro prostorové řešení a detail. Technické řešení a jeho grafická prezentace jsou na akceptovatelné úrovni. Pracovala s velkou opatrností. Uvítal bych větší zájem o detail a pochopení jeho významu. Dům drží, práce svědčí o předpokladech pokračovat v dalším studiu architektury.

Práce byla vypracována samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.**Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě.****Navrhuji hodnocení: C****V Praze 18. 6. 2020**

Datum a podpis vedoucího BP doc.

