

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE
LETNÍ SEMESTR 2019 - 2020

VLADYSLAV NAZARCHUK

**BYTOVÝ DŮM „OCTAGONAL HOUSE“ V OLŠANSKÉ ULICI
V PRAZE NA ŽIŽKOVĚ**

Vedoucí bakalářské práce
ing. arch. Jan Sedlák

ZADÁNÍ

Jedná se o návrh solitérního městského domu – krajní sekce výhledově navrhovaného trojdomu – v nově urbanisticky komponované zástavbě na Olšanské ulici v Praze na Žižkově. Úkolem studenta bakaláře bylo pouze řešení vlastního domu vymezeného na dané parcele, nikoliv řešení urbanistického konceptu.

KONTEXT, URBANISTICKÉ A ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ

Úvodem poznamenávám, že popisovanou lokalitu dobře znám, neboť jsem v Olšanské ulici měl řadu let svou architektonickou kancelář a na návrzích několika domů v Olšanské ulici jsem i osobně podílel. Dovolil bych si tudíž polemizovat s názorem studenta bakaláře ohledně údajné bezcenosti stávajícího objektu na předmětném místě, který je navrhován ke kompletní demolici. Dům totiž není ze 60. let 20. století, nýbrž z let 40. a je součástí monumentálního a v Praze naprosto ojedinělého urbanistického funkcionalistického konceptu z let třicátých, který byl postupně realizován až do padesátých let. Jednalo se o vesměs administrativní budovy státních institucí na charakteristickém půdorysu ve tvaru písmene „E“. Bohužel v 60. letech byl tento řád opuštěn a domy realizované na Olšanské ulici v následujících desetiletích již tento princip nerespektovaly.

Nově navrhovaný dům zde tedy student bakalář řeší v podstatě tak, jakoby byl „na zelené louce“ nikoliv s vazbou na okolní existující zástavbu. Navrhován je zde polyfunkční dům s restaurací, barem, kancelářskými prostory a v horních podlažích s prostory obytnými. Celkově desetipodlažní hmota domu obsahuje dvoupodlažní podnož cca čtvercového půdorysu z níž dále vystupuje 7 – 8 podlažní hmota ve tvaru písmene L.

Z architektonického hlediska je dominantním rysem hlavních průčelí domu oktagonální charakter všech oken a to v podlažích obytných i v podlaží administrativním. Pouze v nejvyšším uskočeném patře a v půdorysně ustupujících travě je navržen systém oken klasických vysokých obdélníkových. Z hlediska materiálového jsou všechna průčelí domu navrhována jednotně – režným cihelným obkladem. Dům má na hlavním nároží a na jedné boční straně navrženo loubí – jedno až dvoupodlažní.

Připomínky k architektuře domu :

- navrhovaný dům je situován na cca 1/3 půdorysu stávajícího čtyřpodlažního domu a nikterak se autor nezabývá oněmi zbývajícími 2/3 půdorysu. Mělo by zde být alespoň panoramaticky vyjádřeno, jaká je představa autora o zástavbě na těchto 2/3 plochy dané stavební parcely
- zvolené řešení průčelí domu s velkoformátovými výkladci oktagonálního charakteru sice dodává domu monumentálnost a exkluzivitu, je však otázkou, zda-li pro dominantně obytné prostory v domě bude toto ekonomicky únosné. Připusťme že ano, ale pak bych očekával i stejnou míru monumentálnosti taky v řešení půdorysných dispozic bytů, což zde však nenalézám. Byty jsou vesměs řešeny utilitárně, čemuž by zase naopak odpovídal poněkud skromnější koncept průčelí domu
- uvítal bych propracovanější řešení parteru v bočním předprostoru mezi navrhovaným domem a domem protilehlým, kde se nachází malá piazzetta, a také alespoň naznačení, jakým způsobem bude zpřístupněn sousedící přilehlý parkový areál s výškovou gradací směrem k Vrchu svatého kříže

Připomínky k dispozičnímu uspořádání a ke stavebně technickému konceptu :

- pro vjezd osobních aut do podzemního parkingu je navrhován pouze jeden autovýtah. Bylo by vhodné – vzhledem ke kapacitě podzemního parkingu pro celkem 64 vozů – tento výtah buď alespoň zdvojit, nebo řešit klasickou sjezdovou rampu
- vzhledem k dvoupodlažnosti obytného prostoru restaurace by bylo vhodné zde situovat jídelní výtah (dvojče ... čistý vers. nečistý)
- obytný prostor restaurace i obytný prostor baru by měly být ekonomičtěji řešeny, prostorově je zde potenciál pro mnohem více stolů a židlí. Jídelní stoly by měly být různých velikostí – dvoumístné až šestimístné event. i boxové sezení. Na půdorysu prezentované řešení uspořádání stolů je hodně schematické.
- v dispozici baru v 1.NP zcela chybí soc. hyg. zařízení pro personál
- stejně tak i kancelářské prostory navrhované ve 2. NP jsou řešeny velmi neekonomicky – široké, dlouhé a zalamované chodby a vůči nim nízké procento ploch hlavního účelu
- dispoziční řešení řady bytů v obytných podlažích domu by taktéž mělo být promyšlenější, v komunikačních místnostech jsou zde mnohde stísněné plochy, v koupelnách není vždy vazba WC na vertikální instalace, vazba kuch. linka vers. jídelní stůl je mnohde příliš dlouhá, často chybí prostor pro vestavěné skříně v předsíních, ekonomičtěji by mohly být řešeny i společné komunikační prostory v typickém podlaží
- v bytech nejsou vůbec navrhovány balkony ani loggie (s výjimkou střešních teras uskočeného 10.NP), ačkoliv v 9.NP se to díky sousední snížené části domu přímo nabízí

Připomínky k řešení stav. arch. detailů :

- velké prosklené fasádní plochy si vyžadají mytí zvenčí – závěsným vozíkem sjíždějícím po fasádě. Závěsné zařízení vyžaduje kolejovou dráhu na střeše, ta zde však není zakreslena a tudíž zřejmě ani uvažována
- v detailu styku fasádního pláště z cihelných obkladových tvarovek Klinker s okolní úpravou terénu je ponecháván viditelný pás z extrudovaného PPS, výšky cca 20 cm. Tento pás je nutno ještě něčím zakapatovat.

PROVEDENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce je svým rozsahem úměrná vůči svému zadání. Výkresová dokumentace je obsáhlá, jejímu kvalifikovanému zpracování v technických disciplínách jistě předcházela řada konzultací s odbornými poradci. V architektonické části práce bych uvítal propracovanější situační výkres stavby a situační výkres širších vztahů. Textová část bohužel obsahuje řadu překlepů a zejména pravopisných chyb – zřejmě díky neznalosti spisovné češtiny zahraničního studenta – jazyková korektura by zde byla velmi žádoucí.

HODNOCENÍ

Student bakalář předkládá projekt, který v obecné rovině naplnil požadavky zadání. Projekt je z hlediska architektonického zpracován ambiciózně, z hledisek stav. technických a stavebně technologických je taktéž zpracován zodpovědně. Práce studenta bakaláře prokazuje jeho schopnosti a potřebné znalosti pro postup do magisterské fáze studia na fakultě architektury.

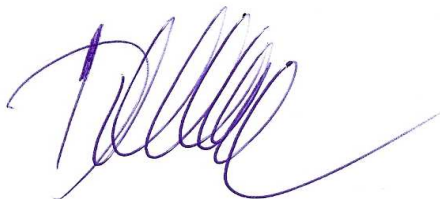
ZÁVĚR

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a to i přes některé dílčí nedostatky je třeba předloženou bakalářskou práci kladně ocenit. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ETCS:

B

V Praze dne 20.06.2020

oponentní posudek zpracoval :



ing. arch. Tomáš Dohnal
 číslo autorizace ČKA 00 204
arch.dohnal@email.cz
 604 232 758