Posudek oponenta bakalářské práce FA ČVUT 2020

Autor: Vojtěch Beneš
Název práce: Bytový dům Humpolec
Vedoucí práce: Tomáš Novotný, Jakub Koňata, Tomáš Zmek
Oponent: Veronika Indrová

Projekt Vojty vychází ze společného ateliérového zadání Humpolec, které bylo zpracováváno společně s ateliérem Ivana Kroupy z UMPRUM. Součástí semestru byl i workshop, kde studenti nejprve ve skupinkách studovali strukturu města a následně zpracovávali urbanistická řešení pro různé jeho části. Následně si každý z nich vybral svoje téma/místo, kterému se věnoval detailněji.

Vojta se rozhodl zpracovávat oblast v západní části města, kterou definuje jako prostup periferie do užšího centra. V lokalitě se nachází Cihelský rybník, několik průmyslových hal, supermarket a autobusové nádraží. Vojtěch správně popisuje potenciál místa – přírodní kvality a blízkost k centru města, které nabízí ideální podmínky pro bydlení a rekreaci.

Jeho návrh vytváří sebevědomou linii polyfunkčního velkokapacitního bytového domu v blízkosti ulice Okružní, která má tvořit pomyslnou hradbu a určovat hranici mezi obytnou a průmyslovou zónou města. Zbytek lokality věnuje zejména sportu a rekreaci – bourá průmyslové haly a velkou část plochy ponechává nezastavěnou, věnovanou přírodě. V několika stávajících ponechaných solitérních objektech se nachází škola, ateliéry a komunitní centrum. V místě překládací haly vzniká multifunkční sportoviště. Vojtův projekt předpokládá rozvoj průmyslu a přírůstek obyvatelstva v Humpolci.

Při pohledu na schwarzplan celého města je pro mě otázkou, zda je správně měřítko a zejména suverénnost navržené linie. Zajímalo by mě také vidět tento širší schwarzplan bez šrafy v místě propojovacích lávek. Rozumím snaze vytvořit pomyslnou hranici mezi průmyslovou a obytnou zónou, nejsem si ale jistá, že tak lze dosáhnout vytvořením solitérního objektu obklopeného rozvolněnou strukturou města a nemá být spíše tvořena samotným rozvolňováním zástavby. To však vnímám jako důležité téma k další diskuzi. Podle autora má hradba bytového domu zároveň fungovat jako pojítko mezi světem vnitřního města a průmyslové zóny, a to zejména pro obyvatele a návštěvníky bytového domu, kterým se nabízí výhled na obě strany.
Z urbanistického hlediska však toto propojení v návrhu nevidím.

Navržená solitérní hmota se skládá ze tří bytových domů, které jsou propojeny mimoúrovňovou komunikací. Je pro mě otázkou, co přesně tyto mosty propojují, respektive v jakém případě – pohybu odkud kam – je člověk využije. I přes efektní a podmanivou industriální estetiku nevím, jaké jsou reálné výhody těchto komunikací a co přinesou okolí vzhledem k vynaloženému materiálu a práci na jejich konstrukci.

První dvě nadzemní patra bytových domů jsou převážně hromadné garáže, jak pro residenty, tak pro veřejnost. Kromě garáží se zde nachází také plocha určená sportu, kavárně a obchodu. I když jako velkou výhodu vnímám absenci ekonomicky nákladných podzemních garáží, nejsem si jistá, zda by v parteru nemělo být více plochy věnováno občanské vybavenosti, a to zejména z důvodu podpoření života v okolí objektu. Vzdušnost fasády garáží však celý objekt odlehčuje, což působí esteticky velmi dobře, obzvláště ve zvoleném měřítku.

Vyšší patra jsou zcela věnována bytům, a to v široké škále různých dispozičních řešení ve velikosti od 1+kk do 5+kk. Byty jsou přístupné skrze komunikační jádra a chodbu, která se však nachází pouze na každém druhém patře. Některé byty jsou mezonetové, některé výhledem orientované na obě strany. Nabízí různá řešení pro různě velké domácnosti s možností rozšíření bytu o lodžii. Prostorovou variabilitu a prokreslené dispozice považuji za nejsilnější stránku architektonické studie.

V druhé části bakalářské práce se Vojtěch rozhodl věnovat střední části objektu, kterou definuje jako jeden bytový dům. Jako konstrukční systém zvolil kombinovaný železobetonový skelet, který je ideální pro navrhovanou stavbu. Objekt je založen na pilotách, což se vzhledem k měřítku objektu zdá správné, poprosím však Vojtu o vysvětlení tohoto rozhodnutí. Stěny mezi byty jsou navrženy ze železobetonu v tloušťce 200 mm. Je toto řešení akusticky dostačující? Stropy železobetonové. Součástí projektu jsou také konstrukční detaily, ze kterých je patrná mimo jiné i příprava pro možné posunutí okenních výplní. K části TZB by mě zajímalo, jestli Vojta řešil přípravu pro dodatečný radiátor v případě rozšíření bytu o lodžii? Interiér je zpracován pečlivě, kvalitně a oceňuji mimo jiné použití pletiva i na prvky v interiéru.

Vojtěch mi předložil komplexní projektovou dokumentaci, pečlivě propracovanou ve všech částech. I přes uvedené výhrady vnímám pozitivně množství témat k diskuzi, která představená práce otevírá. Kladně hodnotím zvolenou lokalitu, správný odhad jejího potenciálu, a hlavně odvahu zpracovávat objemné a náročné zadání. U samotného bytového domu vnímám velmi pozitivně množství a variabilitu dispozičních schémat a oceňuji úvahu nad možností rozšíření jednotlivých bytů vzhledem k životní situaci obyvatel. Architektonický výraz domu hodnotím opět kladně. K odevzdané práci navrhuji hodnocení B.

V Praze dne 31.8. 2020

Ing. arch. Veronika Indrová