

Otevřená věznice Karlín

Autor: Vojtěch Palm

Původní studie objektu měla strohý výraz, plně korespondující s utilitárním posláním věznice. Tyto stavby jsou pro mnohé lidi tabu a její umístění v daném místě by mohlo být přirozenou protiváhou přílišné gentrifikace této části Karlína. Rozpracování bakalářského projektu zachovává jeho vnější strohost, ale bohužel se věnuje jen menší části původního projektu. I přes redukci rozsahu práce není vše uspokojivě objasněno. Založení je psáno jako na pasech, ale ty zde vytvářejí rošt, uložený na vrtaných pilotách - což je odlišný princip. Objekt je vysoký téměř 40metrů a základové podmínky v místě nelze označit za jednoduché. Proto zde nelze uvažovat o „empirickém“ dimenzování pasů, ale jde o klíčové nosné trámy, které by měly být odpovídajícím způsobem dimenzovány - tak jako průvlaky a desky v ostatních podlažích. Statické požadavky pravděpodobně též vyvolaly potřebu doplnění sloupu ve vstupní hale, na němž je hříbová roznášecí hlava - tento zajímavý konstrukční prvek není blíže popsán a je otázkou, zda by se naddimenzováním podpírané desky či jinak nedal eliminovat. Nyní zde konstrukčně i architektonicky působí cizorodě, ve 3.NP prochází ochozem, což je i funkční problém.

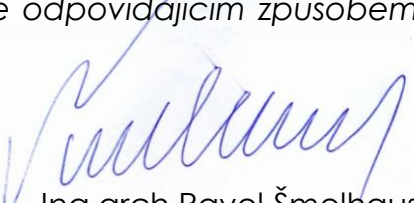
Skladby odpovídají požadavkům na jednotlivé konstrukce a jejich předpokládané využití a zatížení, nadbytečným - či spíše neobjasněným je užití náspu pěnového skla pod deskami přízemí a problematické napojení desek z prostého (!!!) betonu mezi základovými pasy.

Jinak je užití monolitů velmi racionální a efektivně nadimenzované, dostatek prostoru je pro vhodné dořešení atik zastřešení (např. D. 1.1.b.14), systémově jsou přerušeny všechny tepelné mosty - viz. detail D. 1.1.b.15, který však zároveň odhaluje nejasnost ohledně úrovně dlažby na lodžích, která je výš než vnitřní podlaha a zasahuje do vložené hliníkové stěny/rámu okna. Zajímavým detailem plně korespondující s posláním stavby je „zamřížování“ lodžii surovými roxory kotvenými k pohledovému betonu. Je škoda, že se podobný materiál nevyskytuje i na vnitřním schodišti v hale 4.NP, které je rozpracované až do detailu týkajících se dimenzování a provedení jednotlivých svarů. Za problematické lze označit jen osazení plastových krytek šroubů v podlaze „veřejného“ prostoru společenské místnosti (D.1.5.b.7).

Technické zařízení budovy pro zefektivnění provozu správně uvažuje s užitím tepelného čerpadla, rozvod tepla podlahovým topením není ideální - pro reverzní využití a chlazení místností - zde by bylo vhodnější uvažovat o stropním či jiném systému distribuce. Chlazení je pro daný objekt nezbytným vzhledem k absenci vnějšího stínění. Poloha vrtů tepelných čerpadel není v situaci vyznačena a pravděpodobně by na omezeném pozemku musely být pod objektem, což by zásadně ovlivnilo koncepci spodní stavby a založení.

Bakalářská práce rozpracovala architektonickou studii s pochopením pro celkový výraz stavby, konstrukční řešení, vzhled exteriéru i nutné funkční vazby zůstaly zachovány, ale mnohé části nejsou dostatečně objasněné odpovídajícím způsobem kreativně uchopené.

Navržené hodnocení: **D**



Ing. arch. Pavel Šmelhaus