

## Oponentní posudek diplomové práce:

Bc. Jan Nerud

### **Podolský přístav**

Fakulta architektury České vysoké učení technické v Praze  
Vedoucí práce: prof. Dr. Henri Hubertus Achten, Ing. arch. Jiří Pavlíček, Ph.D.

---

Cílem diplomové práce je návrh moderní podoby Podolského přístavu a jeho kvalitního navázání na nábřeží při zachování současné funkční náplně. Zadání vychází z reálných potřeb sportovních institucí, které v přístavu sídlí, a z jejich provozních nároků. Měřítko projektu zahrnuje celkové urbanistické schéma a pokračuje k detailnímu řešení nejdůležitější stavby v podobě dispozic i návrhu interiéru za přispění pokročilých technik parametrického navrhování.

Práce je dělena na tři hlavní kapitoly: první přibližuje reálný základ zadání, druhá analyzuje stávající stav a třetí se týká samotného návrhu.

Na velmi přehlednou analýzu bohužel nenavazuje část syntézy, která by pomohla jasně definovat problematiska místa a dále pojmenovat celkový koncept návrhu. Tento postup samozřejmě není jediný správný, ale vzhledem k dobré analytické činnosti se přirozeně nabízí. Ucelený názor zejména na polohu areálu ve veřejném prostoru nám autor přibližuje díky chytře aplikovanému systému bodů architekta Jana Gehla.

Návrhová část projektu je přehledně dělena do několika měřítek a je pevně dodržen princip projektování od celku k detailu. Zde je třeba zmínit slabý důraz na hlavní body návrhu a tichá artikulace konceptu ve všech uvedených stupních, přestože jsou architektonické vstupy velice kvalitní.

Hlavními přínosy urbanismu jsou velkorysost všech veřejných prostorů, snadná orientace, vytvoření dominanty a dobré začlenění stávajících budov do nově fungujícího celku. Jako velmi povedený a stěžejní bod celého návrhu považuji umístění hlavního prostranství, které přístav propojuje se zbytkem městské struktury. V prezentaci mi chybělo jednoduché půdorysné srovnání výkresů současného stavu a návrhu, které by nepřehlednost stávající situace a přínosy autorova přístupu jasně ukázaly.

Výborně vyřešená je logistika na vodě, která čítá složité funkční, sezónní i majetkové procesy. Logické je pak doplnění infrastruktury na souši, kterému vévodí chytře pojedený objekt nové budovy. Ten svou formou dominuje celému areálu, přestože výškou nepřevyšuje jedno podlaží. Vše je doplněno hravými formami drobných veřejných objektů a atrakcí, které z návrhu činí moderní a životem pulzující marínu. Inspirace proudnicovým tvarem pak jednotlivé typologie vhodně esteticky spojuje a nenásilně odkazuje k tématu vody.

Uspořádání hlavního objektu je zdařile popsáno analytickou cestou, kde je zásadní určení limit, následuje začlenění požadovaných funkcí, program jednotlivých provozů, jejich hierarchizace a syntéza. Výsledný rozpad hmoty funguje synergicky: dělí vnitřní prostory pro dva sportovní subjekty a zároveň vytváří pohodlný přístup na náplavku, který je v rámci celého urbanismu velmi dobře umístěný. Dům je dále propojen s veřejným prostorem pomocí pochozí střechy, která přechází do pobytových schodů. Práce s hmotou a prostorem je příkladná, půdorysné řešení by možná zasloužilo větší péči. Pojednání hlavních vrat na náplavku jako nejednoznačné velké černé plochy je také k diskuzi.

V této části diplomant využil v největší míře pokročilých technik navrhování, kde je hlavním tématem umístění a forma pobytových schodů. Na uvedených postupech je patrné, že díky takto zvládnutému skriptu je možno pracovat s nezvykle velkým počtem "správných" variant.

Také v měřítku interiéru bylo využito parametrického návrhu, kde skript slouží k dimenzování podhledů a jejich správného navázání na svažující se stropní desky a šikmé okenní rámy. Lamelový podhled ve velké ploše vtipně odkazuje na vlnění vodní hladiny. Sympatický je také přístup k výběru materiálů, kde je kladen důraz na jejich autenticitu a celkovou střídmost.

Díky výběru reálného zadání se diplomant dostal do mnoha spleťových situací, které čítají majetkoprávní a provozní vztahy, regulativy příslušných úřadů a zajisté také nezvyklou typologii se speciálním programem. V takto složitém prostředí se však autor velice dobře zorientoval a je třeba ocenit zejména exaktní analytický přístup, který ale výslednému návrhu neubírá na lehkosti a hravosti.

Hlavní myšlenkové procesy, kvality a přínosy konceptu bohužel nejsou dostatečně důrazně a přehledně prezentovány - ne vše lze totiž vyčíst z vizualizací či videa. K formě je tedy možné mít drobné výhrady, obsahově je projekt velice kvalitní.

Autor jednoznačně prokázal technickou i výtvarnou způsobilost a hodnotím práci známkou **B - velmi dobře**

Otázky:

Jaká je ideální poloha parametrického zpracování prvků v dnešním procesu navrhování a jaký má tento obor přesah do architektonické praxe, ke které jste se výběrem a formulací svého zadání velmi přiblížil?

Jakou pozici má tento ale i ostatní nábřežní prostory v debatě o veřejném prostoru v Praze? Jak se k využití náplavek a říčních přístavů staví jiné evropské metrolopy?

Ing. arch. Pavel Špringl  
22. ledna 2022