

BC. PAVLÍNA PROKOPOVÁ

DIPLOMOVÁ PRÁCE

OBYTNÝ SOUBOR ZA MOSTY V PRAZE 9 - HRDLOŘEZÍCH

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO PRÁCE PROF. ING. ARCH. LADISLAVA LÁBUSE

ÚVOD

Zadání bylo zaměřeno na řešení nových konceptů bytové zástavby drobnějšího měřítka i tématu výstavby bytů sledujících soužití obyvatel ve stylu co-housingu. Volba pozemku byla před časem iniciována konkrétním záměrem poskytnutým odborem městského developera MHMP. Při výstavě semestrálních ateliérových projektů na FA vzbudilo rovněž zájem vedoucího odboru rozvoje MČ Prahy 9 o prezentaci na radnici MČ.

Povědomí, že projekt je zpracován pro zadavatele směřujícího k zástavbě městských bytů, nikoli pro konkrétní komunitu sledující záměr vybudovat zde skutečně co-housingové společenství, bylo téma sousedského bydlení nakonec při zpracování DP sledováno spíše jen v obecných principech zástavby, nikoli v konkrétní rovině většího podílu společných prostor v jednotlivých domech či skupinách sousedících domů.

KONCEPCE

Pavlína Prokopová zvolila z hlediska sousedského bydlení ve stylu co-livingu obvyklé schéma struktury staveb soustředěných do hnízd, podporující hierarchicky uspořádanou strukturu zástavby i vnějších prostor od veřejných, přes hybridní až po soukromé.

HODNOCENÍ

Diplomantka se velmi dobře orientuje v zadané problematice sousedského bydlení i bydlení obecně, o čemž svědčí jak kvalitně zpracovaný diplomní seminář i na vysoké úrovni a komplexně, ve všech částech a složkách zodpovědně a s nadhledem zpracovaná DP.

Nabitě zkušenosti i schopnosti provázené zodpovědností plodící pracovitost diplomantky se projevují v komplexnosti zpracování projektu, který v podstatě nemá na první pohled zřejmě slabé stránky. Na všech úrovních, od studia dostupných podkladů k tématu zadání v semináři i projektu, analýzy území a lokality nebo použitých metodických postupů, až po vlastní návrh v urbanistické a architektonické rovině, včetně komunikací, veřejných prostor, dispozic a technického řešení obytných domů i kompletně dokumentovaných kapacitních údajů nebo prezentace projektu, jsou přesvědčivým dokladem kvality práce i úrovně studentky.

Vzhledem k obtížnosti obsahu i rozsahu zadání - řešení komplexu souboru staveb bytové zástavby zpracovaným podrobně na všechny objekty v celém území, lze akceptovat i určitou uniformitu a anonymitu výrazu staveb. Asociujících spíše styl „kosmopolitního bílého funkcionalismu“, který sledoval jiné aspekty, než sousedskost městského bydlení, provázenou nejen lidským měřítkem, ale i různorodostí zástavby drobného měřítka. Jak to bylo vlastní době přirozeného světa a s ním spojené tradiční zástavbě, či bývá sledováno i v dnešní době, poučené z významu i limitů a dopadů moderny, právě u projektů sousedského bydlení.

Při rozsahu zadání a důslednosti i podrobnosti jeho zpracování, není divu, že může návrh zástavby území ve svém celku působit tímto trochu příliš střízlivým, slovy R. Šváchy až přílišným dojmem, který je v protikladu s tendencemi a principy vlastními snahám po

sousedském bydlení, je-li vůbec možné a není postmoderní iluzí tohoto cíle dosáhnout na okraji metropole, navíc v dnešním nepřírozeném, umělém a virtuálním světě.

V projektu je sice důsledně sledována hierarchie venkovního prostoru i prostorových vazeb zástavby, strukturované do „hnízd“ a další atributy těchto koncepcí, ale tato citlivost již není uplatněna ve snaze alespoň v náznaku diferencovat výraz jednotlivých hnízd. Jako by byla stavěna jedním zadavatelem pro univerzálního klienta, nikoli pro jednotlivé stavitele a vlastníky hnízd, kteří přirozeně nevyznávají jen jednu kosmopolitně uctívanou bílou barvu omítek.

Prosím komisi, aby při hodnocení DP nebrala tuto otázku jako projev zpochybnění kvality diplomního projektu, ale jako podnět pro polemiku. To že není ani v náznaku hledána diference řešení výrazu domů či hnízd má zřejmě hlubší kořeny v dosavadním názorovém a tvůrčím přesvědčení i preferencích diplomantky, projevené i výběrem referenčních příkladů co-housingové výstavby v seminární práci, orientované většinou na příklady jednotného a spíše strohé řešení bydlení v „sousedské“ prostředí. Přičemž právě u těchto zadání, by se jistě našlo mnoho příkladů naprosto opačného názorového přístupu, odpovídajícího těmto tendencím a prioritám uplatňovaným při hledání sousedského bydlení.

Přitom tímto není mým tázáním ani v náznaku zamýšleno naznačovat, že správné řešení spočívá v záměrné výrazné diferenci a distanci architektonických výrazů a postojů projevených v návrhu jednotlivých staveb či hnízd souboru. Jak známe z „avantgardních“ projektů sledujících vyjádření chaosu či hybridnosti dnešní doby i v „přirozené“ reflexi nesourodosti naší společnosti projevující se v neregulované individuální zástavbě.

Jde mi pouze o polemiku ohledně základních atributů zástavby větších celků ve městech i obcích, tak hledaných a vzývaných a přitom nesnadno dosažitelných v dnešní době. Jedno zda s cílem dosažení kvalitního sousedského bydlení či „jen“ kvalitního bydlení a prostředí iniciovaného městem či profesionálními developery a investory. Kladu tuto otázku, jelikož mne zajímá, jak tento mnou velmi sledovaný problém vnímá diplomantka.

Celkově projekt hodnotím 95 body, v klasifikační stupnici ESTC známkou A.

Ladislav Lábus

29. 1. 2022