

Oponent: B.Arch. Martin Kaftan MSc, PhD.

Vysoké Učení Technické v Brně

Fakulta Architektury

Ústav experimentální tvorby

Poříčí 5, Brno, 639 00

kaftan@fa.vutbr.cz

Diplomant: Bc. Anastasiya Smolyaninova

České Vysoké Učení v Praze

Fakulta Architektury

Kabinet modelového projektování

Thákurova 9, 166 34 Praha 6

Vedoucí práce: Doc. Dr. Henri Hubertus Achten

Název diplomové práce: Soubor mrakodrapů v Kyjevě

Posudek diplomového projektu SOUBOR MRAKODRAPŮ V KYJEVĚ**Urbanistické řešení**

Lokalita stavby je v místě důležité dopravní tepny v Kyjevě. Autor k této okolnosti předkládá soubor analýz podpořených textem. Analýzy jsou dobře zpracované a srozumitelné. Je z nich zřejmá problematika častého dopravního kolapsu z důvodu soustředění bydlení především na západní straně řeky Dněpru versus umístění kancelářských budov na straně východní. Autor zde přesvědčivě argumentuje, že lokalita je výhodná pro lepší dostupnost i z levého břehu a to zejména metrem, dále poté na mapě „Zácpy Kyjeva“ je patrné, že lokalita se nenachází v místě velkých dopravních zácep. Autor se zamýšlí i nad řešením dopravní prostupnosti v lokalitě.

Komplex potom funkčně dobře navazuje na sousedící Mezinárodní výstavní centrum a zároveň nabízí dobrou dostupnost s historickým centrem města. Veřejný prostor který vznikne okolo staveb dobře rozšiřuje veřejný prostor nábřeží i když není hlouběji rozpracován.

Architektonické řešení

Jedná se o polyfunkční soubor staveb. Autor v sérii hmotových diagramů vysvětluje přístup k dané lokalitě, kdy hlavní vliv na rozčlenění na soubor staveb bylo minimalizování objemu při maximálním využití podlahové plochy pro zvolený program. Zároveň je vznikem kaskádovitěho uspořádání budov zvýšena viditelnost na historickou část města. Výsledná práce s tvarem staveb, vertikální i horizontální zakřivení působí harmonicky jak pro každou stavbu individuálně tak i v rámci celého komplexu. Rozčlenění má i pozitivní vliv na lepší přirozené osvětlení interiéru. Komplex formálně tvoří autonomní entitu, která ale svým umístěním stranou od historickou komplexu nepůsobí

rušivě. Autor ale zároveň prezentuje formální symbolismus staveb založený na „Legendě o Kyjevě“. Osobně nejsem příznivcem formálního symbolismu v kontextu soudobé architektury. Z dané prezentace ale vyplývá, že autor používá symbolismu pouze jako nástroje pro komunikaci s veřejností, kdy každá takováto stavba způsobuje emoce a představení veřejnosti stavbu jako „netradiční architektonickou formu se symbolickou vazbou na historické kořeny“ může zmírnit negativní ohlasy místních obyvatel. Ostatně tento nástroj komunikace je používán spoustou světových architektonických kanceláří.

Provozní řešení

Komplex je velmi dobře promyšlen jako celek. Autor do svého návrhu erudovaným způsobem zpracovává vstupní informace o provozních potřebách. Jednotlivé funkce budov jsou vyváženě a správně vertikálně rozmístěny.

Technicko-konstrukční řešení

Stavba je konstrukčně řešena způsobem exoskeletální konstrukce s vnitřním nosným jádrem doplněné piloty. Způsob řešení je vhodně zvolený, výsledek tak vytváří vizuální dojem konstrukční jemnosti. Tři blízko k sobě umístěné stavby jsou k sobě spřažené komunikačními mosty. Tyto tedy kromě provozního významu minimalizují laterálnímu pohybu jednotlivých staveb, ovšem budou zde zvýšené konstrukční požadavky. Lokalita se nenachází v oblasti zvýšené seizmické aktivity, je konkrétně v seizmické zóně č. 5, není tedy nutné zvýšeně řešit konstrukční odolnost proti zemětřesení.

Formální úroveň

Práce má dobrou grafickou úroveň, informace jsou podávány autorem srozumitelně, přehledně a kultivovaně. Práce obsahuje množství gramatických a stylistických chyb, což je z ohledem na národnost autora omluvitelné. Výkresová část je sofistikovaně zpracovaná, rovněž vizualizace jsou dobře zpracované a vystihující zamýšlenou atmosféru stavby. Doporučil bych nekládat do diplomové práce, vlastně ani do žádné architektonické prezentace snímky parametrických definicí z nástroje Grasshopper. Kromě demonstrace, že autor tento nástroj ovládá nepřináší toto projektu žádný užitek a působí spíše rušivě.

Celkové hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce je velmi kvalitně zpracována. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (95)** v systému klasifikační stupnice ECTS.

Otázky k obhajobě:

U skleněné fasády blízko umístěných budov bude hrozit riziko oslňování odrazem slunečních paprsků do sousedních budov. Toto riziko se dá analyzovat počítačovou simulací. Nicméně otázka pro diplomantku je, jestli by mohla nastínit konkrétní řešení toho negativního jevu.

Dne 6.6.2021 B.Arch. Martin Kaftan MSc, PhD.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Kaftan', is written over the printed name. The signature is stylized and includes a horizontal line extending to the left.