

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2020 – 2021

Název bakalářské práce: Bytový dům U Lužického semináře, Praha 1 – Malá Strana
Autor, student: Barbora Světlíková
Vedoucí práce: Ing.arch. Jan Sedlák

Zadání a základní charakteristika práce

Předmětem zadání je polyfunkční bytový dům v historickém prostředí Malé Strany v Praze, má řešit obchodní parter a podzemní garáže v souladu s platnými předpisy. Cílem řešení má být hmotově vyvážený a kontextuální návrh na vymezeném pozemku v ulici U Lužického semináře.

Tato ulice spojující Klárov s malostranským předmostím Karlova mostu se cca ve třetině délky rozšiřuje, odbočuje z ní ulice Cihelná a v takto vzniklém trojúhelníkovém prostoru v místě současného parčíku, v pohledově exponovaném místě je jako solitér navržen tradiční malostranský měšťanský dům. Autorka se již v úrovni předchozí studie dostatečně seznámila s místem a jeho historickým vývojem. Výsledkem je dům svým objemovým řešením, měřítkem i členěním fasády reflektující poezii malostranské zástavby ve svém okolí.

Návrh je zřejmě v souladu s podmínkami Územního plánu Hlavního města Prahy, jedná se o funkční využití území SV – všeobecně smíšené, další potřebné výpočty koeficientů nejsou doloženy. V této souvislosti je nutné uvést, že parcela byla historicky zastavěna („Velký Jelenovský dům“) a platný ÚPn tuto skutečnost respektuje. Požadavky na dopravu v klidu jsou plněny navrženými podzemními garážemi v suterénu domu, kapacita však není doložena výpočtem podle PSP.

Koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce

Koncept domu v náročné solitérní poloze reflektuje skutečnost, že žádnou fasádu nelze jednoznačně označit za hlavní, ovšem ani za dvorní, či méně exponovanou. Dům o čtyřech nadzemních podlažích s půdorysem lichoběžníku sleduje myšlenou uliční čáru rozbihajících se ulic U Lužického semináře a Cihelné. Ve svém objemovém konceptu respektuje okolní zástavbu, ve svém výrazu zčásti využívá historické tvarosloví, v detailu, zejména v přízemí prozrazuje – v dobrém slova smyslu – soudobý návrh. Jednoznačně pozitivně lze hodnotit i zachování části zeleně před jihozápadním průčelím včetně dvou stromů.

Využití přízemí pro funkce nebytové je s ohledem na situaci domu zcela logickou volbou. Většinu přízemí zaujímá návštěvnicky propojený provoz malé knihovny a kavárny se vstupy z obou přilehlých ulic. Do provozně klidného zákoutí na straně severovýchodní je orientován vstup do obytných podlaží a vjezd do autovýtahu.

V podzemním podlaží kromě garáží je situováno technické zázemí domu. Druhé, třetí a čtvrté podkrovní podlaží zaujímají byty různých velikostí. Přesto, že celkový obrys všech podlaží je totožný, každé podlaží nabízí odlišný výběr bytů v pestré nabídce velikostí i dispozičních řešení. Toto chvályhodné a současné pracné řešení přineslo i několik drobných nedostatků, které jsou komentovány v další části posudku.

Soulad architektonické studie a bakalářské práce je, až na technickou místnost v suterénu doplněnou oproti studii a upravený tvar světlíku v hřebeni střechy, takřka stoprocentní.

Posudek částí bakalářské práce dle jejího členění

- A. Průvodní zpráva
- B. Souhrnná technická zpráva

Obě zprávy jsou zpracovány stručně, nicméně základní, podstatné informace obsahují.

C. Situace stavby

Katastrální mapa v pozici situace širších vztahů je zcela bez popisu ulic – je vhodné popsat alespoň ulici z názvu práce, ulici Cihelnou, popř. Vojanovy sady a předmostí Karlova mostu, které tato situace zachycuje.

Koordinační situace stavby výše uvedený nedostatek napravuje, je graficky přehledně zpracovaná, obsahuje veškeré potřebné údaje.

D. Dokumentace stavby

D.1.1 Architektonicko stavební řešení

Obecně **půdorysy** jsou navrženy bez zjevných funkčních a konstrukčních závad, jsou doplněny legendami materiálů a tabulkami místností s potřebnými základními údaji. Pozornost byla zřejmě věnována mj. ochraně před hlukem – zasklení oken trojskly, výtahová šachta je téměř bez kontaktu se železobetonovou konstrukcí, schodiště je oddílováno od konstrukce domu.

Diskutabilní je v technické zprávě i v obou předchozích zprávách uváděná bezbariérovost domu. Konkrétně se jedná o suterén s garážemi, který je kromě autovýtahu přístupný pouze velmi úsporným, nepohodlným točitým schodištěm. Považovat autovýtah za splnění požadavku bezbariérovosti je přinejmenším odvážné...

K jednotlivým podlažím konkrétně:

1. PP Vzhledem k tomu, že ani byty v patrech nemají žádné prostory na uložení sezónních a sportovních potřeb a věcí (komory), považuje oponent za nedostatek absenci těchto prostor (sklepů) v tomto podlaží. Na podlaze garáží rovněž postrádá vyznačení parkovacích stání.

1.NP V kavárně je umístění skladu v poměrně nepraktické poloze, daleko pro obsluhu za barovým pultem i daleko, přes celou délku kavárny od vstupu. Hygienik by zde jistě postrádal alespoň minimální prostory pro úklid, šatnu a WC personálu a odpad. Prostor pro odpad, tj. popelnice chybí v tomto podlaží i pro část bytovou.

2.NP U dvou bytů „2+kk“ je velmi nepříznivý poměr ploch i tvar obytné místnosti a ložnice.

4.NP Chybí zakreslení čerchovanou čarou tvaru střechy s vikýři s pozicí oken v podkroví – pro neobeznámeného působí půdorys dojmem kobky bez oken.

Krov, střecha V těchto přílohách je výše uvedený nedostatek napraven. Dále je pouze škoda, že prosklený hřeben střechy ve tvaru jehlanu o půdorysné délce základny téměř třináct metrů osvětluje pouze malý prostor nad prosklenou výtahovou šachtou.

Řezy jsou názorné, jasné s legendami a hlavními výškovými údaji, chybí pouze výškové údaje ± 0 ve vztahu k nadmořské výšce a k okolnímu terénu.

Pohledy jsou zpracovány graficky čistě a pečlivě, včetně legend navrhovaných materiálů a výškových údajů. Pohledy „Východ“ a „Západ“ prokazují, že změna tvaru proskleného hřebene střechy byla krokem správným směrem: valbová střecha s tradiční krytinou má pravidelný, horizontálně ukončený tvar, prosklený, šikmo vyběhající hřeben se vhodně vyrovnává s lichoběžníkovou základnou v krovu danou půdorysem celého domu.

Čtyři vybrané **detaily** v měřítku 1:10 zobrazují charakteristická místa navrhované konstrukce.

Tabulky dveří jsou takřka úplné, jen dveře s protipožární odolností by měly mít tuto vlastnost v tabulkách uvedenou – viz též část D.1.3 – PBŘ.

Tabulky oken jsou rovněž takřka úplné, otázkou jen zůstává, zda navrhovaná plastová okna v patrech poněkud nevybočují z jinak vyššího standardu domu v PPR a navíc, zda nevznikne nevhodný materiálový kontrast s vnitřními parapety z dubového masivu.

Tabulky klempířských a truhlářských prvků opomíjejí alespoň zástupce prvků zámečnických, bez nichž se prakticky žádná stavba neobejde.

Skladby stěn jsou v principu vhodně navržené, pouze skladba obvodové stěny je poněkud zjednodušená: mezi nespecifikovanou tepelnou izolací a omítkou nepochybně něco schází.

Skladby podlah jsou doloženy a popsány podrobně, podstatnou výhradou je skutečnost, že vůbec není zohledněno podlahové vytápění dokladované dále v technické zprávě a výkresech části D.1.4 – TZB – Vytápění.

D.1.2 Stavebně konstrukční řešení

je doloženo technickou zprávou, výkresy tvarů základů, stropů a výkresem krovu. Výpočty jsou doloženy pro stropní železobetonové desky, průvlaky a krokve. Soulad s architektonicko-stavební částí je prakticky úplný.

D.1.3 Požárně bezpečnostní řešení

Po stránce požární problematiky se jednalo o poměrně jednoduchou úlohu, nicméně zpracovanou podrobně a přehledně včetně výkresů požární situace a půdorysů všech bytových podlaží. Vysvětlující legendy na výkresech obsahují všechny běžně požadované údaje.

D.1.4 Technika prostředí staveb

Zpracováno spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vytápění, vodovod, kanalizace, elektroinstalace a plynovod. Postrádám alespoň stručný popis řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámek vstupních dveří s dorozumivacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Rovněž ve studentském projektu bych očekával návrh alternativních zdrojů energií, hospodaření s dešťovou vodou atp.

Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí, koordinace vertikálních i horizontálních vedení je na výkresech jednotlivých podlaží prokázána.

D.1.5 Zásady organizace navrhování (patrně myšleno výstavby)

Zpracováno velmi podrobně, včetně dvou příložených situací. Podrobně je zpracován navrhovaný postup výstavby, zařízení staveniště, zdvihací prostředek, zajištění a odvodnění stavební jámy, návrh stavebních záborů, ochrana životního prostředí i rizika a zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi. V příložené situaci jsou uvedené kategorie přehledně znázorněny.

Textová i výkresová část by svojí podrobností patrně obstály i v praxi. Je však otázkou, zda by stavební úřad připustil tak rozsáhlý zábor vozovky i chodníků zařízením staveniště v turisticky frekventované ulici U Lužického semináře, která spojuje Klárov s malostranským předmostím Karlova mostu.

D.1.6 Návrh interiéru

V úrovni studie je zpracován interiér kavárny, jako architektonický detail je zpracován barový pult. Zařízení kavárny nábytkem TON je vskutku „kavárenské“, rozmístění v půdorysu je

danému prostoru adekvátní, i když reálný provozovatel v praxi by zřejmě požadoval více míst k sezení. Výkres barového pultu je spíše schématem, které by si zasloužilo podrobnější rozpracování, nicméně atmosféru kavárny vhodně dokresluje vizualizace s osamělou dívkou stojící u tohoto barového pultu.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Z práce je patrné, že studentka se již setkala s vyhláškami upravujícími obsah projektové dokumentace a zřejmě i s prací na reálné dokumentaci jako takové. Celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci naprosto adekvátní a vyhovující. Svojí podrobností i kvalitou grafického zpracování je nad průměrem těchto prací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce splňuje zadání, je zpracována podrobně, na úrovni absolvovaného studia. Kladně hodnotím úspěšnou snahu o návrh malostranského domu splývajícího se svým okolím jak měřítkem, tak i celkovým hmotovým řešením. O ucelené představě studentky o domu jako celku svědčí téměř úplný soulad mezi studií a bakalářskou prací.

Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba především chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální, neodstranitelné chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést u většiny reálných projektů z praxe.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

A, více než 90 bodů, výborně

V Praze, červen 2021

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722
i-srom@i-srom.com

