

NÁZEV PRÁCE:	<b>Veřejná prostranství města Chocně</b>
DIPLOMANT:	<b>bc. Boris LUBOCHKIN</b>
VEDOUCÍ DIPL. PRÁCE:	prof. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	doc. Ing. arch. David Tichý Ph.D.,
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2020/21

### *Zadání a cíl*

Předmětem diplomové práce je návrh revitalizace vybraných veřejných prostranství historického centra města Chocně a jeho bezprostředně navazujících částí. Cílem projektu je nalezení nových potenciálů veřejných prostranství města, směřující k jejich zatraktivnění a posílení celkové kvality těchto prostorů. Veřejné prostory jsou řešené jak v systémové rovině, tak v rámci vybraných dílčích částí.

### *Analýza*

Analytická část je zpracována přehledně vč. závěrečného přehledu. Dává solidní základ pro celou práci. Vytknout ovšem lze její užší zaměření na jedno celoměstské měřítko a určitou praktičnost až pragmatičnost spojenou s menším zájmem o některé významné charakteristiky veřejných prostranství, jako ideovou rovinu, specifický místní charakter, napojení na širší krajinné zázemí, (staro-) nové funkce veřejných prostranství související atd.

### *Koncepce návrhu*

Základní vize „Make Chocně Great Again“ nepostrádá vtíp. Bohužel, není důsledně dořečeno, v čem spočívala ona „greatness“ střeoevropského maloměsta, v čem ji dnes můžeme hledat a jak se toto hledání odráží v návrhu.

Rovněž druhové „dělení“ veřejného prostoru (Hierarchie a specifická VP) je v něčem zajímavé, ale bez jasné odezvy v samotném návrhu se stává poněkud samoúčelným. Úskalím, je zde snaha ukázat v jednom výkrese více systémů členění.

Mezi klíčová rozhodnutí patřilo věnovat se v detailnější části návrhu veřejným prostranstvím v užším jádře města. Takové rozhodnutí nepostrádá logiku, přesto vyžaduje vysvětlení spojené s naznačením, jak chce autor eliminovat rizika s ním spojená, či že si jich je minimálně vědom.

### *Návrh*

Vlastní návrh potom sestává z kromě přehledové situace z podrobnějšího řešení 10 vybraných lokalit centra. Výběr nepostrádá logiku spočívající v jasné synergii většiny zvolených zásahů. Přesto by bylo lepší tento záměr podrobněji vysvětlit a neponechávat jeho interpretaci pouze na uživateli. Určitým úskalím je jistá nedůslednost v tom, jak se zachází s pojmem koncepce, který jako by měl vztah k měřítku nikoliv fázi návrhu.

### *K řešení jednotlivých lokalit:*

*Vstup do nádraží a cesta přes park do centra* – V základním konceptu zdařilá myšlenka; na jižním konci cesty chybí přesvědčivější zakončení.

*Pardubická* – Úvaha o změně trasy silnice II. třídy 315 je zajímavá; nešlo však ze zklidnění nábreží komunikace vytěžit více?

*Masarykova* – Solidní, klidné řešení, ale zajímalo by nás, co se děje v obou koncích na předmostích:

*Herzánka* – Řešení působí na první pohled schematicky, ale při podrobnějším prověření, je nakonec jako základní osnova překvapivě funkční.

*Jugmannova* –

*Tyršovo nám.* – Úprava podstatně mění dopravní režim v místě (obsluha, parkování), ale návrh se v podstatě vůbec nezabývá důsledky, které vyvolá. Samotné řešení by v realitě působilo jako integrovanější prostor, než jak je kresleno, přesto by od úpravy hlavního náměstí dala očekávat vyšší ambice, než jen kultivace dopravních či provozních vztahů.

*Prostor před školou a chrámem* – Úprava je zlepšením a kultivací stávajícího stavu, přesto i zde jakoby nebyl zřejmý hlavní motiv: co a proč vytvářím?

*Prostor před Lidlem* – Je otázkou, zda se v tomto případě jedná o autentické veřejné prostranství, a nikoliv pouze o veřejně přístupnou soukromou plochu. Zde by stačilo na tuto skutečnost upozornit či ji alespoň vysvětlit. Byť v praktické rovině se návrh v tomto duchu chová.

Celkový dojem z návrhu je solidní provedení ale i jistá „nedořečenost“ v detailu i koncepci.

### *Formální aspekty*

Práce je zpracována na velmi dobré formální úrovni. Grafické zpracování schémat a výkresů je atraktivní a přitom funkční. Jen občas chybí určitá jasnější srozumitelnost při uspořádání výkresů a návaznosti jednotlivých zásahů. Určitou výtka lze mít k referencím na jinak kvalitní referenční materiál, kde v některých případech není jasné ani zdroj ani, o které stavby se jedná.

### *Závěr*

Práci je možné považovat za solidní. Diplomant prokázal schopnost pracovat v rámci urbanistické úlohy v různých měřítkových úrovních i vrstvách: ve smyslu zadání, koncepce, řešení. Diplomant splnil zadání, svou práci prokázal potřebnou mírou dovedností i profesionalitou.

Práci považujeme v řadě ohledů za dobrou a hodnotíme ji stupněm C.

V Praze dne 6. 6. 2021

prof. Ing. arch. Michal Kohout  
doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.