

# OPONENTNÍ POSUDEK

Diplomant Bc. Branislav Kožej zpracoval svoji diplomovou práci na velmi zajímavé a aktuální téma „Revitalizace třídy Budovatelů v městě Most“. V Ateliéru Šindlerová na Ústavu prostorového plánování FA ČVUT bylo velmi dobře zvoleno zásadní téma, které je v Mostě více než aktuální a lze jen doufat, že každá rešerše, dobrá analýza, a především pak přínosný odborný názor na způsob řešení území povede v budoucnu ke zdařilé realizaci. To vše v kontextu bohužel nepokračující soutěže.

Práce je velmi rozsáhlá, jasně strukturovaná a přehledná, členěná na část analytickou a část návrhovou. Analytická část je dobře zvládnutá, velmi rozsáhlá a komplexní, završená identifikací hlavních problémů k řešení.

Navazující návrhová část definuje správně vizi i cíle řešení, člení území na jednotlivé segmenty a řeší podrobněji tři hlavní části – severní, centrum a jižní. Z hlediska urbanistického, především struktury zástavby a veřejných prostranství jsou zcela jistě „jednodušší“ k řešení část severní a jižní, zde p. Kožej správně doplňuje zástavbu v kompozičně vhodných místech a spojuje park a městskou třídu, vzniká podstatně příjemnější prostor oproti dnešnímu stavu.

Mnohem náročnější je nalezení správného přístupu k části centrum, k území, které bylo v době svého vzniku vysoce hodnoceným urbanistickým počinem v rámci republiky. Pozitivem diplomové práce je potvrzení trojice hlavních náměstí a jejich svébytnosti. Otázkou do diskuze je umístění nových objektů, s jejichž principem se oponent neztotožňuje (ovšem otázka zní, zda správné řešení je jen jediné...). Umístění nových soliterních budov do veřejného prostoru stávající modernistické struktury jako soch (volná citace diplomanta) vede k dalšímu „rozdrobení“ prostoru, vzniku dalších veřejných prostranství a ve výsledku k potlačení výrazu stávajících objektů. Měřítko nových objektů nevytváří obestavení městské třídy.

Je právě tento přístup, tedy princip budov jako soch ve veřejném prostranství to, co pomůže městu Most? Toť otázka...

## Doporučení k obhajobě

Závěrem lze – i přes připomínky a určité koncepční výhrady -- konstatovat, že cíl stanovený zadáním byl naplněn, a to způsobem obsáhlým a kvalitním.

Vyrovnaná a vzájemně myšlenkově provázaná je část textová a grafická, diplomová práce jako celek působí kultivovaně, byť především grafické řešení má určité rezervy.

Oponent jednoznačně doporučuje diplomní práci k obhajobě.

## Navrhovaná známka

Jedná se o práci aspirující na ohodnocení odpovídající vyšším známkám v systému ECTS.

Je navrženo hodnocení stupněm C.

## Otázky pro diplomanta

1. Zdůvodněte – prosím – návrh úpravy trasy Moskevské. Je urbanistický přínos této změny adekvátní k poměrně náročnému řešení? Je vhodná dostavba severozápadního segmentu (podélný deskový objekt)?
2. Proč jste zvolil náhradu stávajícího objektu -- souboru jasně vymezejícího nároží tř. Budovatelů a Jaroslava Průchy? Přes výhrady k řešení a architektonickému výrazu vlastního objektu vytváří (žádoucí) čitelné obestavení ulic a vymezuje i náměstí (byť dnes s parkováním) před divadlem. Náhrada fakticky ve zhruba stejné stopě s členěním průchody přináší další nečitelné veřejné prostory.



*Ing. arch. Irena Králová,*

*autorizovaný architekt ČKA 02 736*

*Plzeň, 1. června 2021*