

Oponentní posudek bakalářské práce

Palác Palmovka

Daniil Solovev ZS 2020

Palác Palmovka je městský dům s byty a s pobočkou městské knihovny situovanou do parteru budovy, která tvoří samostatný blok na pomezí budoucího parku Palmovka. Po urbanistické stránce je osazení domu zdařilé, tvoří vysunutou dominantu před ostatní zástavbou podél "zeleného bulváru". Situování knihovny do severní fasády zaručuje klid a světelnou pohodu násobenou zvýšením podlaží. Parter tvoří jakési "piano nobile" v moderním střihu. Fasády pak mají zajímavou tektoniku, podtrženou nárožními prvky balkonů. Vzhled fasád je dobře vyřešen i s jejich členitostí, zejména z jižní strany, kde dům sníženou částí jednak v podstatě zve k návštěvě obchodních jednotek v parteru, jednak optimalizuje oslunění a denní osvětlení v bytech v podlažích nad parterem.

Dispoziční uspořádání bytových podlaží je přehledné. Připomínky lze mít pouze u jednotlivých dispozic bytů, které jsou řešeny sice zajímavě, ale mají relativně málo možností řešení úložných prostorů. Knihovna je příhodně řešená na optimální straně, provoz je jednoduchý, ale smysluplný. Nevýhodou je tak pouze nemožnost bezbariérového řešení dvoupodlažních komerčních prostor, což trochu znehodnocuje jejich zdařilé umístění. Provozně problematické je řešení dopravy automobilů do suterénních parkingů dvěma výtahy. V praxi by mohl být nevýhodou dlouhý interval zajíždění a vyjíždění z nich. Otázkou je, zda by bylo možno dořešit vjezd rampami při využití rozdílu výšek na pozemku stavby bez dramatického snížení počtu stání, což při kvalitě bytů včetně jejich polohy není namístě. Rozhodně by však stálo za úvahu ověřit výpočtem propustnost parkování při navrženém řešení.

Z pohledu detailů mi přijde trochu nevýhodné použití látkových vnějších rolet vzhledem k jejich následné údržbě, která bude komplikovaná vzhledem k jejich přístupnosti. Trochu nejasný je detail kotvení parapetu v přízemí knihovny, i když prefabrikovaný prvek vypadá velmi elegantně a je jistě zajímavým doplňkem fasády. K ostatním detailům nemám zásadní připomínky.

U požárně bezpečnostního řešení oceňuji poměrně podrobné a kvalitní dořešení dolních podlaží. Dispozice vyvolává nutnost použití SHZ a SOZ, což je řešení kvalitní a standardní. Uvítal bych však dořešení detailů osazení klapky, včetně výpočtu jejich rozměrů nad zastřešeným atriem.

Co se týče profesí mám za to, že koordinace jednotlivých instalací je dobře zvládnuta. Trochu si nejsem jist optimálností kombinovaného vytápěním v bytech (podlahové topení a radiátory) s jeho odvodušněním v nejvyšším podlaží. Není zde jasné, zda oba systémy mají užitý stejný teplotní spád. Akumulace dešťové vody je zřejmě dobře zvládnutá, nicméně není zmínka o tom, co se bude dít při přívalové dešti, očekával bych přepad akumulací nádrže do kanalizace, což při jejím umístění ve 2.PP. bude asi z pohledu spádů obtížně řešitelné. U silnoproudé instalace si myslím, že objekt této velikosti by měl mít vlastní VN přívod a trafostanici.

Část realizace staveb je velmi pečlivě propracovaná. Uspořádání by však pro větší jednoduchost manipulací mělo mít větší rozsah komunikace pro dopravu materiálů tak, aby nemuselo být veškeré skládkování prováděno jeřábem.

Interiér je zajímavě specifikován na relativně jednoduché prostory schodiškové haly.
Řešení je nekomplikované, elegantní a s dobrým výběrem materiálů i barev.

Práce naznačuje, že je její autor schopen zvládnout po získání praktických zkušeností i relativně velké projekty. Způsob řešení objektu tomu poměrně jasně napovídá.

Navrhují hodnocení : A -B

Ing. Ivan Lipovský, CSc.
Kralupy nad Vltavou, 3. 2. 2021

