

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE, FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2020/2021 – LETNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

## VYJÁDŘENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: Eliška Salzerová

**Název práce: Revitalizace Dómského náměstí v Litoměřicích**

Vedoucí práce: Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Autor oponentského posudku : Ing. Jakub Finger

## **A/ Úvod, celkový koncept**

Eliška Salzerová přistupuje k zadání výtvarným způsobem, s důrazem na koncept i detail.

Z řešení je patrné, jak důležitou vlastností prostoru je pro zpracovatelku atmosféra. Tobby sice mělo být, ale přitom není, zcela běžné.

## **B / Hodnocení jednotlivých částí práce**

### **Průvodní zpráva**

Je zpracována jednoduše, chybí jí však přehlednost – které by bylo možné dosáhnout např. použitím tučného řezu nebo jasnějšími odstavci. Relativně časté jsou překlepy.

### **Technická zpráva**

Navazuje na zprávu průvodní, opět se opakují překlepy a sloh je značně strohý – nikoliv však jasný.

Krátké a úderné věty jsou dobré, v tomto provedení jim však chybí širší kontext, což vyúsťuje v jistou nesrozumitelnost.

### **Tabulková část**

Je v běžné podrobnosti a rozsahu, ale jistá grafická adjustace by byla pozitivním krokem.

### **Výkresová část**

Výkresová část, je i s přihlédnutím k fázi studia a zadání, bolestivým zážitkem. Bylo by nad rámec této oponentury taxativně vyjmenovat veškeré prohřešky. Prosím zpracovatelku, aby se z uvedeného poučila a na schopnosti vytvořit jasný, čitelný, srozumitelný výkres zapracovala ze všech sil.

Problémy, které se opakují napříč prací jsou:

- Čitelnost
- Konzistentnost grafiky
- Přehlednost a kontinuita

### **Konkrétně:**

- Nepřehlednost - grafická i obsahová
- Čitelnost
- Práce se šrafami je tristní

A v neposlední řadě dva dost zásadní body, se zásadním dopadem na výslednou srozumitelnost.

- Překryv textu s okolní grafikou
- Chybějící kóty

Závěrem ještě vybrané skutečnosti, na které však měl být student upozorněn konzultanty a nelze mu mít za zlé jak jsou zpracované.

- Mocnost vegetační vrstvy pro trávník 150 mm opravdu není dostatečná.
- „Vyvýšená zemina“ – podpora balu, je poněkud kostrbatým popisem technického řešení.

**Jednoznačně pozitivně lze pak hodnotit :**

- Snahu o provedení technologického schématu vodního prvku, konkrétně technologické šachty.
- Kladeční plán, z kterého je patrné zamyšlení nad architektonickým a výtvarným výsledkem.

**D/ Hodnocení**

Zpracovatelka musí v budoucnu kultivovat výsledky své práce. Obsahová kvalita je adekvátní, ale ostatní části celek degradují.

Oponent zastává názor, že všichni bojujeme své životní války – a války ostatním neznáme. Někdy okolnosti způsobí, že není v našich silách podat správný výkon. Prosím zpracovatelku, aby sama posoudila, zda je výsledek zkreslený situací, nebo nikoliv. Podle toho je dobré vážit další kroky, jak profesní, tak životní.

**Práci lze doporučit k obhajobě.**

Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci studenta vpřed. Je zásadní mít na paměti, že čitelnost a jasnost je hlavním předpokladem pro skutečné využití dokumentace – a je třeba na tomto stále, bez ustání a z pečlivostí pracovat.

**Navrhuji hodnocení práce stupněm E / dostatečně.**

V Brně 13.6.2021

Ing. Jakub Finger, oponent práce

