

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE, FAKULTA ARCHITEKTURY

AKADEMICKÝ ROK 2020/2021 – LETNÍ SEMESTR

ÚSTAV / 15120 – Ústav krajinářské architektury

VYJÁDŘENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor BP: Eliška Andělová

Název práce: STŘEDOBOD – VINOŘ, nové náměstí a park

Vedoucí práce : Dipl. Ing. Till Rehwaldt

Autor oponentského posudku : Ing. Jakub Finger

A/ Úvod, celkový koncept

Eliška Andělová přistupuje k prostoru běžným způsobem, nečiní jej složitějším než je nezbytně nutné.

Jednoduchost řešení je pro uvedenou fázi studia adekvátní, jakkoliv vlastní prostor by si zasloužil systémovější přístup. Hodnocení návrhu není podstatou této oponentury, proto není nutné věc jakkoliv dále rozebírat.

B / Hodnocení jednotlivých částí práce

Průvodní zpráva

Je zpracována jednoduše a přehledně, bez výraznějších bodů vyžadujících komentář.

Technická zpráva

Je stejně jako průvodní zpráva zpracována jednoduše a studentka tak předešla komplikacím.

Tabulková část

Je nepřehledná, pomocí formátování a grafiky by bylo možné docílit bez většího úsilí výrazně vyšší čitelnosti.

Výkresová část

Výkresová část, která mohla těžit ze souběžného zadání a týmové práce, ubírá dílu na jasnosti.

Problémy, které se opakují napříč prací jsou:

- Čitelnost
- Konzistentnost grafiky
- Přehlednost a kontinuita

Konkrétně:

- Nepřehlednost - grafická i obsahová
- Překlepy (viz. koord.plán – *trávník*, apod.)
- Práce se šrafami je až bolestná

A v neposlední řadě dva dost zásadní body, se zásadním dopadem na výslednou srozumitelnost.

- Překryv textu s okolní grafikou
- Chybějící kóty

Závěrem ještě vybrané skutečnosti, na které však měl být student upozorněn konzultanty a nelze mu mít za zlé jak jsou zpracované.

- Mocnost vegetační vrstvy pro trávník 100 mm opravdu není dostatečná.
- Je třeba, aby student věděl, že pokud navrhuje prefabrikované dílce, musí zpracovat i výpis prvků – tzv. kusovník.

Jednoznačně pozitivně lze pak hodnotit :

- Textovou zprávu
- Snahu o jednoduché vyřešení úkolu

D/ Hodnocení

Zpracovatelka učinila správně rozhodnutí tím, že nezvolila komplexní zadání. V textové části nastavila správnou úroveň zpracování, ale následně především grafikou výkresové části snížila celkovou úroveň výsledku. Je důležité, aby se z toho poučila a v dalších dílech zpracovala vše konzistentně a přehlednost a stručnost použila i v grafických výstupech.

Práci lze plně doporučit k obhajobě.

Uvedené poznámky v tomto hodnocení jsou detailní, s cílem posunout další práci studenta vpřed. Je zásadní mít na paměti, že čitelnost a jasnost je hlavním předpokladem pro skutečné využití dokumentace – a je třeba na tomto stále, bez ustání a z pečlivostí pracovat.

Navrhuji hodnocení práce stupněm D / uspokojivě.

V Brně 13.6.2021

Ing. Jakub Finger, oponent práce

