

# ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

## FAKULTA ARCHITEKTURY

### Oponentní posudek diplomové práce

Název práce/Téma: Bydlení Podbělohorská

Jméno autora: Bc. Filip Kocourek

Datum narození: 5.11.1992

Fakulta/ústav: Fakulta architektury, ústav 15119

Obor: A+U

Akademický rok/semestr: LS\_2020/21

Vedoucí práce: Ing.arch. Michal Kuzemenský

Odborná asistentka: Ing.et Ing.arch. Petra Kunarová

Oponent práce: Ing. arch. Michal Rouha

Pracoviště opONENTA práce: momentura s.r.o.

### Zadání

Hlavním tématem diplomové práce bylo bydlení v "zahradním městě", defakto na zelené louce, v relativně příkrém jižním svahu Strahovského kopce u komunikace Podbělohorská a Smirčinská. Úkolem bylo na předem dané parcele navrhnout odpovídající novou strukturu města, adekvátní kontextu místa, s důrazem na srozumitelný vnější prostor celku. Dalším tématem byla úvaha nad celkovým přístupem a charakterem bydlení "v bytě ve městě" oproti bydlení "v domě za městem".

### Kvalita analýzy a konceptu, výsledná forma

Z urbanistického hlediska došlo k analýze stávajících struktur z blízkého okolí a ověření možných kapacit řešeného pozemku za pomoci různých forem/struktur již existujících staveb. Vyústěním analytické části pak bylo vytvoření propustné městské struktury se sedmi bytovými domy. Logicky je území napojeno z východní a západní strany, kde najdeme hlavní vstupy do území a vjezd do podzemních garáží. Do pomyslného těžiště řešeného území pak je umístěno velké poloveřejné prostranství, které je jasně ohraničeno spodními vystoupenými soklovými částmi bytových domů. Tato veřejná část je menšími pěšími koridory a centrální pěší zónou napojena na okolí, zároveň je ale i poměrně uzavřena/odcloněna před okolím. Což by mohlo dobře fungovat ve vztahu k řešeným objektům, pokud by byla lépe dořešena funkční náplň a celková podoba tohoto semi-veřejného prostranství. Například forma slepých zdí spodních částí staveb rozhodně veřejnému prostoru v takovéto podobě neprospívá. Další menší veřejné prostranství je umístěno v jihovýchodní části u budoucí propojovací komunikace k blízkým sportovištím. Toto místo trpí podobnými neduhy jako prostor v centrální části. Oceňuji jasný přístup k automobilové dopravě, která díky podzemním garážím se v centrální části pozemku skoro nevyskytuje a tento prostor je věnován lidem. Stálo by za úvahu možné lepší funkční propojení jednotlivých garáží (např. formou rampy) a tím i lepší oboustrannou propustnost těchto prostor.

Navržená struktura bytových domů využívá stávající svažitost pozemku a jednotlivé solitéry jsou navzájem různě výškově uspořádány. Tím vzniká zajímavá členitost soukromého a veřejného parteru u objektů. Bytové domy mají vždy v prvním nadzemním podlaží část soukromých zahrad, které objektům tvoří jakýsi částečný vyvýšený sokl. Venkovní soukromé prostory pak pomyslně stoupají výše ve formě velkých pobytových teras. Pokud terasy mají být pomyslnou adekvátní náhradou zelených ploch v parteru (vlastní zahrady), tak bych zde uvítal lepší řešení těchto prostor se zapojením adekvátní formy zeleně. V kontrastu s dobře navrženými dispozicemi působí výsledná forma a podoba objektů nedotaženým dojmem, i když je tektonika a základní včleněný charakter fasád z návrhu patrný. Také střešní rovina objektů by si zasloužila více pozornosti a propracovanosti.

### **Kvalita prostorových vazeb**

Prostorová návaznost na stávající kontext místa je poměrně dobře vyřešena. Počítá také i s možným budoucím rozvojem v těsné blízkosti pozemku. Nedořešené jsou veřejné prostranství okolo objektů - jejich funkce a podoba. Dispozice objektů a návaznost na blízké okolí staveb je srozumitelné. Oceňuji kreativní přístup k řešení vnitřních variabilních dispozic s ohledem na různé funkční využití vnitřních prostor.

### **Srozumitelnost a úplnost práce**

Diplomová práce působí poměrně uceleným dojmem. U závěrečné diplomové práce bych ale přeci jen očekával větší podrobnost a větší důraz detail. Jak v řešení dílčích částí návrhu tak i v samotné prezentaci. Pro lepší pochopení samotného návrhu a návazností bych ocenil nějaká názorná schémata či větší detailnější popis výkresů a zobrazení návrhu. V práci také chybí určitá ekonomická rozvaha a hlubší zamýšlení nad ekologickými a udržitelnými aspekty návrhu.

### **Celkové hodnocení**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm C.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaké všechny funkce pojme hlavní centrální semi-veřejný prostor? Jak bude fungovat? Co by zde mohlo být, aby lidé tento prostor vzali za svůj?
2. Jak by jinak mohly fungovat střešní roviny objektů?
3. Je předložený návrh odpovídající a adekvátní forma bydlení oproti bydlení v domě za městem? (sebereflexe)

V Praze dne 3.6.

Ing.arch. Michal Rouha

