

Fakulta architektury ČVUT v Praze

Ústav prostorového plánování

Oponentní posudek diplomové práce (letní semestr 2020–2021)

Autor diplomové práce: Bc. Ivan Kašík

Téma diplomové práce: **PRAŽSKÉ MĚSTSKÉ TŘÍDY – REGENERACE VRŠOVICKÉ ULICE**

Vedoucí práce: Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.

_zadání

*Základním cílem diplomové práce je přinést komplexní návrh pro jednotlivá témata (**zejména z hlediska obytnosti prostoru**) ve vybraném úseku městské třídy (ulice Vršovické).*

_rozsah diplomové práce

Teoreticko-analytická část zkoumá fenomén městské třídy v úseku Karlovo náměstí – Strašnice v několika měřítkách. Návrhová část se věnuje samotné Vršovické ulici s propracováním 4 urbanistických detailů.

_analýza

Analytická fáze se snaží postihnout 3 měřítka území (město, čtvrť, lokalita), což je při takto komplexně postaveném zadání nezbytné a diplomant se tématem zabývá poctivě. Je znát, že si tematiku městských tříd/radiál obecně prostudoval, nicméně samotnou prezentaci analýzy (a vlastně celou textovou část práce) sráží určitá nestrukturovanost a těkavost, podtržená užíváním nepřesných či neobratných formulací a neodborných výrazů. Analýze by pomohlo pevnější sepětí textové a grafické části (ideálně vyjít z obrazových příloh a ty drobně doplňovat stručným textovým komentářem).

Analýzy jsou graficky povedené a přehledné, nicméně chybí textové vysvětlení metodiky a prvků legendy (někde tak není jasné, co chtěl daný výkres říci). Autor vyzdvihuje několik pro něj podstatných jevů, nicméně zároveň se dopouští řady zavádějících či zkratkovitých (dostatečně neargumentovaných) hodnocení a řada důležitých témat zůstává v pouhé zmínce (např. koncepce „Patte d’oie“ Edenu).

Nejkomplexnější a nejlépe zpracovanou částí je problémová analýza, nicméně i ta se dopouští řady nevysvětlených hodnotících zkratek. Někde je možné si důvody a argumentace domyslet, ale jinde nikoliv, což je problematické zvláště u stěžejních míst budoucího návrhu (např. negativní hodnocení okolí OC Eden či naopak pozitivní vnímání propojení Vršovické ulice a Havlíčkových sadů, které reálně chybí a v návrhu je následně navrhováno).

Zároveň však analýza nabízí i řadu bystrých podnětů či kontextů – např. srovnání rozlohy Kubánského náměstí s polovinou rozlohy Karlova náměstí. I v souvislosti se stanovenými cíli návrhu pro Vršovickou ulici postrádám v analýze větší prostor věnovaný dopravě a zejména pak základní rozbor (či alespoň vědomou zmínku) dotčených částí platného územního plánu (vč. technické infrastruktury), cyklogenerelu, mapy majetkoprávních vztahů, generelu veřejných prostranství Prahy 10 a projektu drážní promenády.

_návrh

Návrhová část je dobře a přehledně strukturována (od celkových schémat, výkresů a nadhledových perspektiv k 4 urbanistickým detailům), opět graficky zdařilá. Tak jako v analýze však chybí základní textové vysvětlení některých používaných značek legendy (např. „ekologické vazby“) a některá koncepční schémata se tak i přes jejich grafickou přehlednost stávají nejasnými. Upřesněné cíle návrhu jsou jasné a logické: 1. zlepšení prostorové urbanistické kvality, 2. preference pěší a cyklo dopravy a 3. větší zapojení do systému zeleně (stromořadí, propojení na navazující systémy). Samotný obsah návrhu lze rozdělit do 5 částí (1 celkový návrh úprav samotné ulice a 4 detaily):

1/ NÁVRH ÚPRAVY PROFILU VRŠOVICKÉ

Návrh je celkově povedený, doplnění stromořadí kombinovaných s podélnými stáními a cyklotras považuji za přínosné. Nahrazení stávajícího zatravněného tramvajového pásu pojížděným pro vozidla IZS výměnou za zúžení na jeden dopravní pruh v každém směru (s doplněním cyklopruhů a stromořadí) považuji za zcela legitimní řešení.

2/ DETAIL VRŠOVICKÉ NÁDRAŽÍ

Považuji za nejslabší část návrhu. Vedle drobných pozitiv a přínosů (zprůchodnění vazby Sámova – Vršovická mezi MŠ a ZŠ, dostavba proluky na místě čerpací stanice, snaha o artikulaci stavební hrany podél železniční trati, doplnění funkcí veřejné vybavenosti) vnímám hlavní ideu zástavby parku Jiřiny Haukové a Jindřicha Chaluppeckého za urbanisticky nepřesvědčivou (rozsahem i formou) a nevyargumentovanou (i vzhledem k analytické části, ze které jasně plyne stávající nedostatek městských parků při ulici Vršovické a kde je samotný dotčený park vyzdvihován jako pozitivum). Silná argumentace je zde nutná i vzhledem ke střetu s platnou ÚPD.

3/ DETAIL BOHEMIANS

Návrh dostavby městských proluk považuji za poměrně citlivý, pouze kultivace jižní hrany stadionu Bohemians by zasloužila větší péči (např. nové vymezení předprostoru stadionu, posílení vazeb na okolní veřejná prostranství).

4/ DETAIL EDEN

Za přínosnou považuji práci se severní stranou Vršovické ulice (návrh nové hmoty na místě Ministerstva životního prostředí), byť přiblížení stavební čáry až na hranu Vršovické je diskutabilní (chybí předprostor takto významné budově). Také návrhy zprůchodnění území na drážní promenádu a do ulice U Roháčových kasáren jsou logické. Naopak návrh zástavby na místě OC Eden není přesvědčivě argumentovaný (urbanisticky malá změna za cenu radikálního zásahu). Za chybu také považuji, že se návrh významněji nevyjadřuje ke kulturnímu domu Eden, ani vazbě na úřad MČ a sídliště Vlasta.

5/ DETAIL KUBÁNSKÉ NÁMĚSTÍ

Pozitivně hodnotím jak návrh kultivace západní části Kubánského náměstí v duchu stávajícího užívání prostoru, tak návrh zástavby východní části náměstí, který je zajímavým podnětem k diskusi. Silná idea pohledového uzavření osy Vršovické významnou dominantou je však v projektu oslabována nevhodným návrhem funkčního využití (administrativně-obytné).

_závěr

Diplomant se s komplexní urbanistickou úlohou vypořádal i přes zmiňované výtky se ctí. Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji **známku C**. V rámci obhajoby doporučuji zaměřit diskusi na tyto otázky/témata:

1/ Zdůvodnění výběru řešených detailů (Vršovické nádraží, Bohemians, Eden, Kubánské náměstí) ve vztahu k výsledkům analytické fáze projektu (zejména k identifikovaným problémům a hodnotám ulice Vršovické).

2/ Jaké jsou hlavní důvody pro návrh zástavby na místě západní části parku Jiřiny Haukové a Jindřicha Chaluppeckého a jak návrh vyváží ztrátu v tomto místě významné městské zeleně?

Dne 3. 6. 2021

Ing. arch. Šimon Vojtík, Ph.D.

