

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: Justýna Kaislerová

Název práce: DRUŽSTEVNÍ BYTOVÝ DŮM LIBEŇ

Vedoucí práce: Ondřej Císler

Oponent: Pavel Mahdal

Projekt družstevního bytového domu vychází ze společného ateliérového zadání - navrhnout bytový dům na jedné z parcel ve vybraném bloku na pražské Palmovce.

Se zadáním - navrhnout dům družstevní se Justýna vypořádala po svém. Spíše než na fabulování a vytváření teoretické skupiny stavebníků, která by měla specifické požadavky na dům, se Justýna soustředila na návrh solidního bytového domu s minimálními společnými prostory. Považuji toto za rozumné splnění zadání. Výběr místa pro výstavbu bytového domu v narušené blokové zástavbě hodnotím kladně, takovýchto míst je v Praze i v dalších městech dostatek. Současný trend zahušťování širšího centra bude tento typ úloh i nadále generovat. Pokud při jeho řešení dojde k narovnání některých urbanistických chyb, tím lépe.

Navrhovaná stavba se nachází v bezprostřední blízkosti autobusového nádraží a stanice metra Palmovka. Bloková zástavba směrem na jih nepokračuje a přilehlé náměstíčko vedle zdi Bohumila Hrabala slouží jako parkoviště. Blok, do kterého se navrhovaný objekt vlamuje, je nesourodou srostlicí dvoupodlažních domků na jižní straně a několikapatrovými činžovními domy na straně severní. Vnitrobloky jsou vesměs zastavěny dalšími bytovými domy nebo různými přístavbami a garážemi. Objekt bytových domů tento rozbitý blok přetíná a uzavírá. Od další zástavby si nechává malý odstup a vytváří tak potřebné propojení ulice Světova, která byla slepá. Šířka ponechaného průchodu i vzhledem k orientaci teras a oken směrem do ní je diskutabilní, nicméně její definování je jednoznačné plus a napravuje tak jeden urbanistický nesmysl z minulosti.

Některé fragmenty z navržené kompozice vytváří zajímavá témata, která by však ve své každodennosti byla těžko obhajitelná. Rozhodnutí zpřístupnit zákoutí "vnitrobloku" bych chápal, kdyby cesta někam vedla nebo propojovala dvě ulice. Jejím cílem je však pouze schované hřiště, které je stíněné hmotou prvního bytového domu. Nároží se autorka rozhodla, dle mého názoru správně, neakcentovat. Není to potřeba. Schodiště situované k tomuto bodu nahrává asymetričnosti celé kompozice a vytváří zajímavý prvek. Jeho slabinu vidím v už zmíněném zpřístupnění podesty, která mohla klidně zůstat pouze polosoukromým prostorem pro obyvatele domu. Postupné zalamování a výškové uskakování hmoty domu vhodně interpretuje okolí, ze kterého dům vyrůstá. Utažení fasády pevným rastrem oken chápu jako potřebu s respektem dát najevo, že víme, kde dům stojí, a zároveň vtisknout tomuto rozbitému prostředí jistý řád. Tvarování teras by zasloužilo více pozornosti a je otázkou, jestli zde mají své místo.

Ač se domnívám, že autorka okolí interpretovala správně, postrádám toto ověření v zákresové vizualizaci s okolními domy a v zobrazení širší situace.

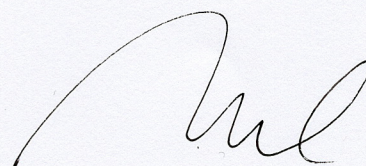
Dispozice, jakožto stěžejní téma bytového domu, jsou na vysoké úrovni. Jejich uspořádání je logické, efektivní a zároveň není nudné. Ve větších bytových jednotkách se plýtvá přesně na těch místech, kde to budoucí obyvatel docení. Zbytek bytu je potom vyřešen efektivně, bez zbytečných chodeb a temných zákoutí. Společné prostory jsou strohé, avšak efektní.

Stavba je z monolitického železobetonu s tepelnou izolací a fasádou z betonové stěrky, která je ze všech stran stejná a není důvod, aby tomu tak nebylo. Architektonicko-stavební část je vypracována logicky a autorka předkládá zpracovávanou část bytového domu v odpovídající míře a kvalitě. Vybrané stavební detaily stavbu nekomplikují. Zajímalo by mě, jak je myšleno na akustiku mezi jednotlivými byty ve vertikální i v horizontální rovině. Kladně hodnotím nakládání s dešťovou vodou, která se z akumulární nádrže využívá na závlahu zahrady a zeleně. Justýnu bych poprosil o vysvětlení zařízení staveniště vzhledem k průchodnosti a průjezdnosti území a návrh vhodného konceptu, jak by mohlo staveniště být organizováno, aby nedošlo k narušení výše zmíněného. Interiér je řešen koncepčně a dostatečně detailně. Zařizovací předměty jsou vybrané v odpovídajícím standardu.

Justýna mi předložila komplexní projektovou dokumentaci, pečlivě propracovanou ve všech částech. I přes uvedené výhrady vnímám pozitivně množství témat k diskuzi, která představená práce otevírá. Kladně hodnotím zvolenou lokalitu, správný odhad jejího potenciálu a hlavně odvahu zpracovávat objemné a náročné zadání. U samotného bytového domu vnímám velmi pozitivně množství a variabilitu dispozičních schémat. Architektonický výraz domu a urbanistickou kompozici hodnotím kladně.

K odevzdané práci navrhuji hodnocení B.

V Praze dne 3.3.2021



Ing. arch. Pavel Mahdal