

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Multifunkční centrum Stvolínky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Katarina Tomášiková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav památkové péče
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. arch. Aleš Mikule
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Atelier Efler, Ústav památkové péče, FA ČVUT v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<i>Bakalářská práce zpracovává v podobě projektu předchozí architektonickou studii s tématem Multifunkční hala ve Stvolínkách na Českolipsku v rozsahu projektové dokumentace pro stavební povolení a ve vybraných částech pro provedení stavby. Jedná se o konverzi a přestavbu bývalého zemědělského objektu nedaleko zámku a návsi pro nové využití jako multifunkční kulturní sál s foyer, šatnou a kavárnou v přízemí a klubovnou v podkroví, včetně doprovodného provozního a technického zázemí.</i>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

#### Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

#### Možné otázky k diskusi:

- možnosti materiálového řešení tepelně izolační vrstvy nadkroevní izolace
- pravdivost materiálů povrchových úprav interiérů versus použití materiálových imitací


### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

*U bakalářské práce Katariny Tomášikové oceňuji již výběr nesnadné konverze na první pohled neatraktivního bývalého zemědělského objektu, jehož současná podoba vznikla v poválečném období razantní adaptací staršího kamenného zemědělského objektu zaniklého vrchnostenského hospodářského dvora přilehlého k zámku. Tak jako obecně u staveb z poválečného období se však vzhledem k současným trendům nabízí otázka efektivnosti a smysluplnosti stavební obnovy tohoto typu staveb versus alternativy v podobě kompletní novostavby. Možnost zachování a nového využití torza historické kamenné budovy však byla právě v této úloze výzvou. Studentka se s netypickým zadáním přes nemalé komplikace a váhání při volbě vhodných technických řešení vypořádala velmi dobře, a to jak v novém funkčním a architektonickém řešení stavebních úprav, tak v navazujícím stavebně konstrukčním a technickém řešení projektu včetně některých vybraných detailů, přestože práce má své rezervy.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 12.6.2021



Podpis: Tomáš Efler