

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: BYDLENÍ U GRÉBOVKY

Vedoucí práce: Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Petra Kunarová

Autorka práce: Lucie Černá

ZS2020

Ve studii Lucie zpracovávala zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

Zkráceně: Tématem zadání bylo najít rovnováhu mezi zájmem postavit na parcele bytový dům maximálního objemu a mezi nezbytností respektovat kontext. Možná protichůdnost veřejného a soukromého. Úkolem architekta je prověřit kapacitu a potenciál území a najít optimální řešení.

Problematika: exponované pohledy, reliéf, vršovická veduta, historický park, různost nivelety dvou ulic o 15m, různý kontext, měřítko, velikostní standard - skladba bytů, detail bytů, parcela „bez návodu“, s těžko aplikovatelnými obecnými regulativy.

Za studii byla autorka ohodnocena známkou **A**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace.

Stručně: figura domu pochopitelná, silná, racionální. Dvě věže na podnoži. Mezi dvěma věžemi průhled z horní ulice, prostor mezi nimi polosoukromý – patřící obyvatelům domu. Figurace ze spodní ulice vtipná, nejednoznačná, téma dvou věží je potlačeno uskakování figury jedné z věží. Srozumitelné je i téma teras v parteru + opěrné zdi, materiál a téma opěrné zdi. Vzhledem k lokalitě odůvodněné. Slepý parter je možný, pokud je v kontextu pochopitelný. Zde ano.

Velmi povedený tvar domu, empirická deformace, figurace uskakováním „plánů“ fasád. Zejména ze spodní ulice nepolopatické - „průmět veduty do plánu jednoho domu“. Fasáda domu pointována mělkými omítkovými rizality.

Solidní dispozice, praktické, užité, pohodné. Adekvátní plošný standard vzhledem ke kategorii bytu. Kvalitní a dostatečně velké, dobře situované exteriérové plochy bytu (rohové lodžie...)

Úkolem a předmětem hodnocení je převedení studie do projektu.


Polemika/kritika:

- Koordinační situace v pořádku (v reálu by byly přesněji vztahované **PT** a **UT** ke konkrétním bodům - složitost terénu ...)
- Půdorysy, řezy, pohledy 1:50.
 - Srozumitelné, přehledné, systematické
 - Dále jen drobnosti
 - výškové boxy v patrech souvislých s terénem
 - Číslování místností: 5.02.06 - jeli číslována terasa/anglický dvorek(?), pak musí být i v tabulce místností, musí být číslovány systematicky všechny, + sklon podlahy + výškový box,
 - Nejasně nakreslené vedení hydroizolace spec. v řezech (jako uzavřený dosledovatelný systém)
 - Světlík nad schodištěm – nedostatečný zdvih nad střešní rovinu (sníh ...)
 - Odvodnění teras (uskočené patro) – nejasné – neřešené(?)
 - Polemika o materiálu soklu trvá (já žulu ne břidlici ... ☺)
 - Polemika o velikosti oken trvá (alespoň +15% ? ☺) **fakt, šířka 1000 jedno/na jednu místnost je málo**
 - V praxi by se vzorkovaly omítky pláště (popsat protokol do dokumentace) a domnívám se, že vysoký kontrast reliéfu fasády by nebylo špatné snížit (aby ty „pruhy“ na sebe nevezaly všechno)

- Details – principiálně správně, v praxi by byly důsledněji popsány + poznámkový aparát (jistota ...)
 - **D1.12.3.** průchod zábradlí skrz parapetní prefabrikát by byl detailován sám o sobě (tep. roztažnost, pohyb, nebyl by šroubován/vrutován? ke konstrukci skrz hydroizolaci + dotahován přes desku a tep. izolaci) (apriorně bych se zkusil vyhnout kotvení zábradlí do atikového prefabrikátu shora – zbytečná starost, dlouhodobě ...)
 - i v detailech nezbytné kreslit šipky spádů
 - pokud je kreslena omítka v exteriéru, pak i v interiéru
 - podlahy – chybí skladba pro podlahové vytápění
 - odhaduji, že rizality – tj. profilace fasády 1,5 cm byla zajištěna už tloušťkou zateplovacího souvrství (3cm omítky je na zateplovacím souvrství dost ...)
- Tabulky oken/dveří, ok, solidně specifikované ...
- Skladby – ve skladbách konstrukcí chybí podlahové vytápění
- Statika (důvěřuji specialistovi), principiálně je zvolený systém ok
- Požárně bezpečnostní řešení solidně zpracované + (důvěřuji specialistovi)
- TZB solidně zpracované + důvěřuji specialistovi
- Realizace staveb – kladně hodnotím snahu o koncentraci zařízení staveniště, nezasahující do přilehlého parku ...
- Interier – ok

Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně. Obsahově též správně. Práce je pečlivě zpracovaná, fokus na speciální místa + zjednodušení detailů přinese praxe.

Za bakalářskou práci navrhuji Lucii B.



V Praze dne 6.4.2021 Michal Kuzemský