

## POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Bydlení Podbělohorská aneb ~hledání zahradního města~**

AR: **LS2020/21**

Vedoucí práce: Ing.arch.Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Ing. et Ing.arch. Petra Kunarová

Autor práce: Lukáš Radda

Ve studii Lukáš zpracovával zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

*Zkráceně: Tématem semestrálního projektu je bydlení. Bydlení v „zahradním městě“, vnitřní periferie města, navrhování na „zelené louce“. Strahovský kopec. Území bez návodu. Bydlení navrhované v prázdných místech 70' periferie, jako alternativa ke stěhování do satelitů za městem.*

*Co všechno a jak, musí obsáhnout komplex bydlení, aby byl náhradou za americký sen - satelitní městečka, adekvátně intenzivní, ekonomický, udržitelný, stále chápaný jako město?*

*Úkolem bylo na přesně vymezené (vedoucím práce zadané) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu, součást města, adekvátní v kontextu.*

Za studii byl autor ohodnocena známkou **B**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. Stručně: Imponuje mi přímočarost a „jednoduchost“ domu. Ambice autora: „zbytečně nekomplikovat“. Má to širší rámec: zodpovědnost, udržitelnost, pevný dům ... Chuť autora definovat prostor rozmístěním domů by vyšla, kdyby návrh podtrhl, resp. potvrdil kvalitním krajinářským návrhem. Landscape je slabinou návrhu. Pevné, křídově bílé, viladomy z lícových cihel. Murální architektura, s akurátními otvory, správně situované. Rohové lodžie s výhledy diagonálně mezi domy, předzahrádky a velmi užitiný půdorys. Mimo jiné velice flexibilní, drobné klientské úpravy by při zachování stejného pláště i schématu přinesly rozdílné individualizované byty/ scénáře bydlení, na zdánlivě rigidním základě. V to počítaje oddělené, přímo osvětlené a větrané kuchyně. To velmi oceňuji. Už ve studii byl návrh pragmaticky připraven pro projekt, takřka typizaci. Za pozornost stojí fakt, že soubor sestává z dvou velikostních typů domů, bez viditelných rozdílů – velmi dobré, vtipné.

(Ve studii, jsme Lukáše kritizovali, resp. pobízeli k práci s cihelným reliéfem – cihly na fasádě nejsou tapeta, znamenají tektoniku převedenou v nejmenší skladebný prvek a tak je také možné chápat robustní kubickou architekturu, kdy se jen skladbou cihel v plášti projeví otisk konstrukce, nosné vs. nesené a dá murální architektuře další rozměr -věnce, překlady. Tento rozměr v projektu převzaly „nadokenní překlady“ – kastlíky stínění – ku prospěchu věci.)

### Úkolem a předmětem hodnocení je převedení studie do projektu:

Polemika/kritika/poznámky k projektu:

- Koordinační situace v pořádku, (kubické objekty na východě a západě domů jsou jímky dešťové vody?)
- Půdorysy, řezy, pohledy 1:50 – jednoznačné, precizní, čitelné, ok
  - **V posledním patře díky technickému řešení ubyla významná elegantní vychytávka – průchozí koupelna se vstupem na terasu – nevěřím – to bych si nenechal vzít!!**
  - Chválím umístění dešťových svodů z teras vně fasády
  - Dtto – osazení oken, systematicky před lís ž/b obálky domu, ideální napojení tepelné izolace, dělení profesí, přesné ...
  - Výkr.C1.12 & C1.13. Sokl domu - doporučoval bych kopírovat průběh terénu cihelnou fasádou a nad terénem 200mm nutu – přechod na soklové souvrství, takto působí a-tektonicky = „těžký“ cihelný dům levituje (... ale má to pravděpodobně souvislost se zídkami předzahrádek atd?)
  - Výkr. C1.14. souvrství nad garážemi? (vypadá limitně tenké)

- Odhaduji, že zídky předzahrádek = opěrných zdí, by zasloužily větší pozornost, hloubka založení? ...
- **Rohové lodžie** – sloupy sedí osově v systému 8100 – rozumím, celé lodžie jsou tep. odděleny isonosníky, tedy nemusí se izolovat, to je dobře, ale => sloupy i líc lodžií uskočí z líce kubusu domu, to je záměr, nebo důsledek konstrukční racionality? (navrhoval bych systémovou výjimku + zalícovat v obou směrech lodžie s tvarem domu => tektonika, architektura, aby lodžie nebyly „přidané“, a naopak: byly „konstrukčním“ pevným rohem domu)
- Detaily - jednoznačně výborné, jednoduché ... ambice- zodpovědnost- udržitelnost – trvanlivost, správně nastavený standard stavby, čitelnost: co je plášť, co je která fáze stavby, co která profese + co je prefab, trčí z toho laminátové podlahy tl.8mm: jsou o třídu níž než všechno ostatní,
- Tabulky oken/dveří, ok, solidně specifikované
- Tabulky zámečnických prvků, ok, solidně specifikované
- Skladby – prohlédl... (viz podlaha v det.)
- **Statika** (důvěřuji specialistovi), konstrukce je optimálně traktovaná 4x 8100mm, žel./bet. monolitický, příčný stěnový systém, pragmatické, ekonomické, rychlost výstavby, ovšem vždy polemizují se stěnovým žel/bet systémem uvnitř dispozic bytových domů – dlouhodobá adaptabilita i změny před dokončením stavby – **flexibilita**, bytů, domů ... (skelet, sloupy 300/XXX, + 300 aku mezibyt příčky, prostorově méně hospodárné, ale flexibilní + pocit „zdi jsou zdi“ + navenek to dům inzeruje) – „moje gusto“ ☺, speciálně vstupní partie bočních bytů předpokládá hned několik skvělých uživatelských scénářů, tak alespoň tam bych ten beton nenavrhoval
- Požárně bezpečnostní řešení - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi
- TZB - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi, energetická náročnost tř.B by byla požadována A (technologie ...), škoda, že není využíváno šedých vod a dešťové vody => dříve či později to začne být standardem
- Realizace staveb - prohlédl, ok
- Interier – správně zpracovaný, koherentně nastavený standard s celkem domu, odolný, neagresivní společné prostory - široce pochopitelné pro různý vkus obyvatel domu

**Celá dokumentace si drží pevný rámeček hloubky informace, přehledná, přesná.**

**Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně. Obsahově též správně. Práce je pečlivě a nadprůměrně zpracovaná, fokus na speciální místa přinese praxe, bezpečnější poznámkový aparát též.**

Za bakalářskou práci navrhuji Lukášovi Raddovi **A**.



V Praze dne 14.června 2021 Michal Kuzemský