

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: BYDLENÍ U GRÉBOVKY

Vedoucí práce: Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Petra Kunarová

Autor práce: Lukáš Foltýn

ZS2020

Ve studii Lukáš zpracovával zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

Zkráceně: Tématem zadání bylo najít rovnováhu mezi zájmem postavit na parcele bytový dům maximálního objemu a mezi nezbytností respektovat kontext. Možná protichůdnost veřejného a soukromého. Úkolem architekta je prověřit kapacitu a potenciál území a najít optimální řešení.

Problematika: exponované pohledy, reliéf, vršovická veduta, historický park, různost nivelety dvou ulic o 15m, různý kontext, měřítko, velikostní standard - skladba bytů, detail bytů, parcela „bez návodu“, s těžko aplikovatelnými obecnými regulativy.

Za studii byl autor ohodnocen známkou **A**. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace.

Stručně: Jedna z nejlepších v semestru. Autorovi se podařilo chytrým, empirickým, „odpozorovaným“ řešením nepostřehnutelně a samozřejmě vyřešit, resp. vytvořit několik věcí, resp. jevů a dějů najednou.

Konstelací a figurou tří domů vytvořil autor sub-veřejný prostor. Nepřímo odkázal na historickou stopu rostlé struktury menších domků, tvořících neformální prostory, veřejné i soukromé. Autorovi se podařilo intaktně doplnit kaňon historických schodů o další prostor – veřejný dvůr. Parcelu lze projít i diagonálně logickou zkratkou. Případně se zastavit ... Kromě toho terasovým stupňováním terénu získal osvětlený prostor v patě domů... Sousedství

Urbanismus skvělý a neméně silnou stránkou jsou dispozice bytů a typologie. Flexibilní resp.

„polyvalentní“ rozvrhy bytů implikující více dějů, více životů, různé množství/stáří ... obyvatel. Přitom byty neztrácejí svůj charakter - autorem určený. Byty s pevným charakterem, a přitom velmi svobodné pro zařízení (myslím jak skladebnost, tak charakter - od retro po IKEA – velmi představitelné).

U domů se autor spolehl na rytmickou fasádu. Kvituji. Polemiku Lukáš dostal za historizující vzhled ... resp.

vzhled na papíře. Ovšem i v estetice je Lukáš neprůstřelný, konzistentní, spojitý. Do detailu, struktury i barvy.

Jednoznačné, dořečené, přesné. Výborné. (polemika o velikosti otvorů trvá – více světla dovnitř – jsme 2021)

Úkolem a předmětem hodnocení je převedení studie do projektu.

Polemika/kritika/poznámky k projektu:

- Do situace širších vztahů doporučuji kreslit základní vazby (vstupy, vjezdy do garáží, směrnost ulic, +popisky „stávající park...“ – slouží k rychlejšímu pochopení záměru autora dokumentace a k příjemnějšímu čtení (je to drobnost: u dokumentace je fajn, když úředník i technik rozumí smyslu návrhu – v celku i v detailu - a začnou „fandit“)
- Koordinační situace v pořádku (v reálu by byly přesněji vztahované **PT** a **UT** ke konkrétním bodům - složitost terénu ... speciálně stoupání ul. Na Královce atd – přesně výškově osadit objekt je klíčová práce – a top nebezpečná ...)
- Půdorys a řezy 1:50 – AA výborně udělané ...
 - Promyšlené, srozumitelné, superpečlivé, přehledné, systematické
 - Exaktněji normově kreslí tu dvoučáru u žel/bet – (dvoučára signifikantní pro nosnou k-ci) – každý to v plánu hledá nejprve – historicky se to dokonce vyčerňovalo ...
 - hyper jasně/přesně kotví místně výškové boxy v patrech souvislých s terénem (viz. pozn. u koordinační sit)
 - Spodní stavba – vypadá bezchybně – spoléhám se na stavaře a statika

- Obecně preferuji osazování oken před nosnou konstrukci (kotvy) a navazování tepelné izolace z boku na rámy (jasné rozdělení přesnosti fází, +líp to izoluje(isoterma), je to míň náchylné na chybu v koordinaci profesí (1.konstrukce 2.vnitřní k-ce pláště + okna 3.zateplení + vrchní pláště), osazování oken dovnitř vybetonovaných otvorů je víc kill, víc pěny, víc nesystémových místeček atd ... + viz v řezu souvislost s nadpražím, osazením venkovního stínění, osazením kastlíku + vodících lišt pro rolo... (dobré když je to s oknem celek)
- jednoznačně používej shodný princip osazení výplně otvorů (zde odlišný pro okna a rohové lodžie (zde: přes rám vs. z boku) tzn. na celé stavbě jedna rovina osazení rámu (zjednodušení projekce, výpočtu tepla i kontroly na stavbě) (pokud rozdílnost hloubky není arch záměr ...)
- mezibytové AKU příčky mají různou tloušťku většinou 300mm, někde 250 (vidím proč) – doporučuji na jedné stavbě všude shodný standard (já tvrdohlavě těch 300, je to „neekonomické“, ale lepší☺)
- nejsem si jistý dorážení zděných příček do boku kazet posuvných dveří např. 6.3.03 vs. 6.3.03, 6.4.01 vs.6.4.02 ... (dával bych „štorcku“ + jednostranné krytí sdk) (to záleží na konkrétní stavební přípravě pro kazetu/s futrem, bez futra atd ...) (tohle se většinou prochází s přípravěm stavby před rozpočtem stavby) + akustické vlastnosti té sestavy obytná místnost vs. WC ... viz tabulky – tenhle prvek by byl více specifikovaný
- prohlížím příčný řez – fakt respekt – všechno - i revizní chodníčky na zelené střeše (přesně spousta těhdle provozních domyšlených detailů dělá dobrou stavbu)
- nutné do 1:50 popisovat č. detailů k „bublinám“
- Řez B-B' odvodnění terasy, izolace, žlábek
- Řez E-E' nemám důvěru v kotvení zábradlí na terase (skrz prefabrikát? Viz pozn detail)
- **Pohledy obecně: dělení betonových prefabrikátů (říms) (!!!) ... resp: na nich bude špachtlovaná omítka STO? Jak, aby to nepopraskalo?**
- Obecně: mají rozlehlé terasy pojistné (přepadové) odtoky? (dtto velké úseky střech s jednou centrální vpustí) (dával bych přepadové pojistné vpusti do těl „komínů“ jader)
- **Detaily**
 - Detaily doporučuji číslovat i do názvu a spojit odkazem s výkresy 1:50
 - **D1.17** – nerozumím kotvení zábradlí + atikový prefabrikát = u takových detailů kreslím i AXO (vč. kotev) aby to bylo jasné, takto je to pro čtenáře dokumentace hlavolam + si vymyslím i hypotézu postupu na stavbě
 - Nevěřím podélné spáře mezi prefabrikáty 1.různě namáhanými – poněvadž na vnitřní se bude stoupat, a 2.odlišně kotvenými, + mám tendenci nevěřit TPT - je to většinou buď hnusné nebo netěsné
 - Vnější římsový prefabrikát pod sebou nemá hydroizolaci? + pojistný odkap
 - Bet. prefabrikát by měl pravděpodobně rektifikaci, pravděpodobně by tvořil celek s vnitřním kusem + systémově spolu s ním by bylo řešeno kotvení zábradlí ... **pro dům klíčový detail = nutně čisté + bezpečné**
 - Nerad vidím svádění odtoků teras do souvrství kontaktního zateplovacího pláště fasády (až poslední možné řešení)
 - **D1.19** velice oceňuji nahrazení oplechování okenního parapetu prefabrikátem (+ myslí u detailů ve 3D = na boku ostění by trvale vlhla omítka, má to řešení)
 - **D.1.20**
 - retro za cenu dvojího zábradlí (trubky + sklo) mi nevyhovuje + vodící lišta na rolety + mezitím pásek omítky – složitě, i uživatelsky ... psychologie – chci jednodušeji život, pevnou přehlednou stavbu ... to je ve skutečnosti hodně(!) ... a stačí to (u takhle vrstveného detailu, bys možná přemýšlel o prototypu prefabrikátu „krabice“ (podobně Fránek bytovka na Žižkově) *(na tenhle detail se budu ptát resp. rozebírat ho naživo)*

- Tabulky oken/dveří, ok, solidně specifikované (+poněvadž jsem se na to soustředil ve stavařině, tak pečlivěji by měly být specifikovány posuvné dveře: mají obložkové zárubně = futro?, atd = co je na nich klíčové – protože na některých je klíčové, že nemají futra, schované pojezdy ... atd ...) + vnější povrchová úprava oken? (materiál fakt borovice?)
- Skladby – prohlédl...
- Statika (důvěřuji specialistovi), principiálně je zvolený systém velmi vhodný, rozpony efektivní, zpracování perfektní
- Požárně bezpečnostní řešení - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi
- TZB - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi
- Realizace staveb - prohlédl, precizně zpracované + důvěřuji specialistovi
- Interier – perfektně zpracovaný, polemiku „retro“ jsme dali v průběhu, (+fakt stále kritizují kombinaci fyzické mosazi a napodobeniny téhož ve vypalovaném nátěru ☺).

Generelní poznámka (hierarchie důležitosti): pro dům je klíčové střídání dvou materiálů: omítky a betonových prefabrikátů. Okamžitě, na první pohled musí z dokumentace vyskakovat, že klíčové je právě toto a mít i v technické části představitelně nakreslené jak přesně si to představuješ. Dokumentace je sice protokol, ale tvoje co nejpřesnější vizuální představa je do něj začlenitelná. Aby to fakt přečet i magor ... bez rozporu. (na to se váže povídání, jak se hledá dodavatel stavby, jakým přesně protokolem se mu předává dokumentace, kdy zpracovává cenou nabídku, kdy následuje započítání stavby, co je na stavbě v plánech důležité ...)

Důvod: v detailech jsou betonové hladké prefabrikáty a v pohledech „tažené“ nedělené omítané římsy (STO špachtlovaná). V **D.1.21** podle všeho (je-li „to“ omítka“) nepotřebuješ prefab ani ISO nosník. A obráceně v **D1.17** potřebuješ dělený prefab, ale není jasné, jak ho omítnout. *(na tohle se zeptám u obhájce)*

SHRNUTÍ:

Celou práci jsem prohlédl, je kompletní a protokolárně správně. Obsahově též správně. Práce je pečlivě zpracovaná, fokus na speciální místa + protokol „jištění“ a poznámkový aparát přinese praxe.

V dokumentaci se perfektně čte, je bezpečně srozumitelný charakter stavby i detailů – tak si můžu dovolit polemizovat obecně s „detailovým ornamentem“, vrstvením systémů resp. složitosti stavby. Práce je ve velmi nadprůměrné kvalitě, Lukáš by potřeboval k ruce nejen stavaře, ale i připraváře stavby, aby důvěřoval zjednodušení, přímočarosti a rudimentárnosti stavby. Méně je více, škrtáním detailového „ornamentu“ kvalita nejen zůstane, ale posílí se.

Jak urbanismus, tak dispozice bytů má pevný charakter, vědomé, pečlivé pozorování, empirie převedená do systému, do projektu. Po všech stránkách výjimečná studie a velmi seriózně zpracovaný projekt. Navrhuji Lukášovi Foltýnovi jednoznačné A, a doporučuji postup do magisterského stupně studia.

V Praze dne 5.4.2021 Michal Kuzemenský

(Je to dlouhý, nebudu to tam celý číst)