

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Název bakalářské práce: Nový Jelenovský dům
Autor, student: Martin Trávníček
Vedoucí práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Letní semestr 2020/2021

Zadání a základní charakteristika práce

V rámci předložené bakalářské práce se řeší bytový dům na místo původního Jelenovského domu mezi ulicemi U Lužického semináře a Cihelnou na Malé Straně. Původní Velký Jelenovský dům měl dvě nadzemní podlaží a podkroví s valbovou střechou. Dům byl zbourán v roce 1888 a vznikl zde malý park, který je zde dodnes. Navrhovaný objekt má jedno podzemní a tři nadzemní podlaží. Bytový dům je navržen jako pavlačový s nekrytým dvorem. V přízemí jsou umístěny nebytové prostory kavárny, galerie, knihkupectví a obchodu s potravinami. V podzemí je garáž s kapacitou 13 stání. Ve třech nadzemních podlažích je 17 bytů velikostní kategorie 1+kk až 3+kk.

Urbanistické a architektonické řešení

Nově navržený Jelenovský dům nezastavuje celou stávající parcelu, ale ponechává část parku v severovýchodní části. Naopak přesahuje hranu parcely po celém jejím obvodu. Výrazně se tak zužují ulice U Lužického semináře a Cihelné na šířku 6 metrů. Toto zúžení je nahrazeno navrženým loubím na jihovýchodní a jihozápadní straně. Rozšířením zastavěné plochy se tak zvětšuje objem domu, ale zhoršuje se kvalita prosvětlení a oslunění bytů. Bude komplikovaný i vjezd na autovýtah z ulice U Lužického semináře. Po urbanistické stránce se návrh snaží v maximální míře navázat na původní Velký Jelenovský dům, který zabíral celkovou plochu stávajícího parku, ale byl bez loubí.

Bytový dům je navržen jako pavlačový s poměrně úzkým dvorem. Je otázkou, zda tento stavební typ je vhodný pro danou lokalitu a charakter bytů ve výjimečné lokalitě. Možná by byl vhodnější kompaktní bytový dům s centrálním schodištěm a výtahem propojujícím všechna podlaží. Dům by také nemusel zasahovat mimo stávající parcelu a obešel by se bez nadbytečného loubí. Jako problematická se zdá vstupní chodba z ulice U Lužického semináře, která není oddělená od autovýtahu. V ní by měly být umístěny kontejnery na odpad. Odpad by měl být umístěn v samostatné odvětrané místnosti. Přestože dům není bezbariérový, v kavárně a galerii by mělo být WC pro osoby s omezenou pohyblivostí. Kavárna by měla mít šatnu zaměstnanců, přípravnu, sklad obalů a odpadků. V podzemní garáži je umístěna technická místnost, která vzhledem k tomu, že dům je v záplavovém území by měla být v podkroví. V případě dvou parkovacích stání naproti dvouramennému schodišti bude složité zajíždění, vzhledem k malému odstupu, který by měl být minimálně 6 metrů.

Dispoziční řešení bytů v patrech odpovídá nepravidelnému půdorysu domu. U bytů 3+kk by mělo být samostatné WC mimo koupelnu. Byty s obytnou kuchyní jí mají malou v porovnání s většími ložnicemi. U některých bytů je problematická orientace obytných místností do dvora a na pavlač. Byty v podkroví jsou osvětleny malými oválnými okny ve vikýřích, které nezabezpečí dostatečné prosvětlení místností.

Po architektonické stránce je dům řešen klasickým způsobem, aby co nejlépe navazoval na původní historickou zástavbu. Má zvýrazněný parter bosáží a okna mají šambrány. Vizualizace od jihozápadu dokazuje, že dům je citlivě zasazen do daného kontextu. Jedinou výtkou jsou již zmiňované malé trojúhelníkové vikýře, kde byly by vhodnější pultové. U severozápadního průčelí by monotónní rytmizace oken mohla být narušena dílčím vertikálním členěním.

Architektonicko – stavební řešení

Po konstrukční stránce se jedná o stěnový nosný systém. Objekt je založen na základové desce o tloušťce 300 mm. Suterén je navržen jako bílá vana. V nadzemních podlažích je obvodové a nosné zdivo z tvárnic Porotherm o tloušťce 380 a 300 mm. V případě obvodového zdiva by byla vhodnější tloušťka 450 až 500 mm. Stropy jsou navrženy jako železobetonové desky o tloušťce 200 mm. Krov je dřevěný s keramickou krytinou Tondach. Vnější omítky jsou klasické, štukové.

Vzhledem k tomu, že na stropní desce nad suterénem je navržen nadzemní objekt se zcela jiným rozmístěním nosných zdí by deska měla být mnohem silnější, než v ostatních patrech. U vykonzolovaných desek pavlačí není vyřešeno jejich promrzání do interiéru. Vzniká zde tepelný most. V případě krovů je navržen spád střechy 35 stupňů, ale v několika případech do dvora je spád střechy jenom 11 stupňů, což neumožňuje požití keramické krytiny. Ve výkresu podkroví by měla být vyznačena podchozí výška 2 metry tak, aby byla patrná jeho využitelnost.

Stavební řešení je dobré s množstvím detailů, stavebních tabulek a skladeb konstrukcí.

Statika

Posuzování statiky není součástí tohoto oponentního posudku. Statická část byla konzultována v průběhu zpracování návrhu statikem, který s navrhovaným řešením souhlasí. Náročné bude statické zajištění v návaznosti na základovou spáru sousedních objektů.

TZB

Technické zařízení budovy je provedeno dobře, standardním způsobem. Je zde pouze několik připomínek. Vzhledem k délce rozvodů by bylo vhodnější teplou vodu připravovat lokálně. V suterénu není patrný přechod instalací z instalačních jader pod strop. Přívod a odvod vzduchu z garáže by měl být veden samostatnou šachtou zvukově odizolovanou od bytů. Vzhledem k záplavovému území by technická

místnost měla být nejlépe umístěna v podkroví.

Požární ochrana

Tato část je dobře zpracovaná, včetně potřebných výpočtů a protipožárních opatření. Otázkou je zda by vstup z ulice U Lužického semináře neměl být řešen jako druhá chráněná úniková cesta z objektu. Všechna okna do prostoru dvora by měla být navržena jako protipožární a neotvíravá, což zkomplikuje příčné větrání bytů.

Realizace stavby – POV

Realizace stavby je provedena dobře. Jedinou připomínkou je problematické dlouhodobé uzavření ulice U Lužického semináře, kde je umístěno zařízení staveniště. Řešením by bylo přechodné přemostění této části ulice a některé zařízení zde umístit.

Interiér

Student si pro řešení interiéru vybral kavárnu v přízemí. Podlaha je navržena z keramické dlažby. Stěny jsou řešeny jako omítané tenkostěnnou omítkou Baumit. Strop je také řešen jako omítaný. Jedinou vestavěnou částí je kavárenský pult, který je navržen jako kombinace ocelové konstrukce, dřevěné překližky a masivní dřevěné pracovní desky. Součástí interiérové části jsou tabulky mobiliáře. Kavárna svým pojetím odpovídá současným interiérovým trendům.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je dobře a přehledně graficky vypracován.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná dobře. Výsledek práce odpovídá absolvovanému studiu.

Student se snažil vhodným, klasickým způsobem zastavět volnou parcelu v historické části Malé Strany, což se mu z velké části podařilo.

Domnívám se, že až na několik připomínek student předložil dobrou bakalářskou práci a hodnotím ji klasifikačním stupněm dle ETCS.

B, 80 bodů, velmi dobře

V Praze dne 8. června 2021

Ing. arch. Michal Gavlas

