

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Autor : Nikola Plachá

Projekt : BYTOVÝ DŮM, PRAHA 11

Vedoucí projektu : Ing. arch. Radek Lampa

Oponent : Ing. arch. Luděk Černý

Stavební projekt navrhuje novostavbu Bytového domu v lokalitě Prahy 11 – Opatov, u ulice Chilská a Bartůňkova. Stavební parcela má nepravidelný tvar a sestává z parcel č. 2031/125, 2031/6 a 2031/169 na katastrálním území Chodov.

Řešený objekt se nachází v nově navrženém urbanistickém celku nedaleko stanice metra Opatov, kde se současně nachází dalších 5 bytových objektů.

Studentka navrhuje bytový dům, který má dvanáct nadzemních podlaží a dvě podzemní podlaží. Podzemní podlaží slouží jako podzemní garáže a sklepní prostory. První nadzemní podlaží je z části věnováno komerčním prostorům, v projektu navrženým pro kavárnu. Zbytek prvního nadzemního podlaží společně s dalšími podlažími jsou věnovány bytovým jednotkám.

Oponenturu rozdělím do několika bodů reflektujících členění odevzdané práce.

Součástí prezentovaného projektu je architektonická studie, její hodnocení ale není předmětem tohoto posudku. Shrnuji tedy jen to zásadní, co je dále řešeno ve stavebním projektu. Architektonický návrh je dle mého názoru značně formální, forma je zde nadřazena dalším aspektům – dispozičním a konstrukčním, objekt působí také až příliš soliterně. V řešení fasády negativně vnímám „rušení a nepřesnosti“ v jinak racionálním rastru, modulovitosti fasády. K zamýšlení je i nedostatečné stínění prostor teras, jejich orientace a řešení některých částí dispozic (poměr stran obývacích pokojů např.).

Hlavní část projektu - Architektonicko-stavební část rozpracovává studii v podstatě v nezměněné podobě do dalšího stupně projektu, nosné myšlenky i estetika původního objektu zůstaly zachovány. V rozpracování studie bych osobně uvítal alespoň korekci fasády, nicméně by zřejmě muselo dojít i k zásadnějším dispozičním změnám. U konstrukčního systému rozpačitě vnímám změnu oproti arch. návrhu ve studii a to ŽB skeletového nosného systému na ŽB stěnový, viz níže.

Konstrukčně je dům navržen s kombinovaným nosným systémem tvořeným železobetonovými konstrukčními prvky bodovými v 1pp - garážích i plošnými – vč. svislých konstrukcí BD vč. obvodových stěn. Konstrukčně se určitě nejedná o nereálné řešení, ale v několika aspektech je k zamýšlení použití ŽB v takové míře, finanční a praktická náročnost realizace projektu by byla značná, určitá disproporce je i v užití sloupů v 1pp a masivních stěn ve vyšších podlažích. Založen je na železobetonové desce. Schodiště v objektu jsou opět železobetonové prefabrikáty i monolity. Nenosné příčky jsou zděné z keramických tvárnic Porotherm. Vnější povrch je navržen jako kontaktní zateplovací systém s min. vatou a obkladem z cihlových pásků.

Hlavní část projektu - Architektonicko-stavební část je celkově vypracována na dostatečné úrovni a obsahuje všechny podstatné části (jen výtka k textovým zprávám viz nže). Autorka prokazuje znalost problematiky.

Mezi nedostatky lze u výkresové části zahrnout: celkové zpracování koordináční situace – chybějící parametry tech. sítí, chybí kóty nutné pro stupeň DSP, přehlednější rozdělení na stáv. sítě a nové sítě, chybějící výškopis, různé velikosti a formátování popisků.

Nedostatečné kótování a označení prvků u řezů, opět různé velikosti fontu. V půdorysech jsou za sanitárními zařizovacími předměty kresleny ŽB konstrukce místo předstěn (zázemí zaměstnanců).

Malá výška dále opět směřuje i k formální neprofesionalitě výkresů – druhotné nedostatky typu např. chaotického a nenavazující kótování, nicméně celková grafická přehlednost je uspokojivá.

Není dodržena struktura projektu a označení jednotlivých částí dle vyhlášky pro dokumentaci DSP. U zpráv opět postrádám strukturu a náležitosti obsahu pro projekt DSP dle vyhlášky a jediná obsažená technická zpráva je poněkud stručná. Nejednoznačné je i členění na jednotlivé stavební objekty.

Provedení skladeb konstrukcí je na adekvátní úrovni. Detaily jsou zpracovány dobře, negativem (zároveň pozitivem) zde může být, že se jedná spíše o typové detaily. V případě realizace by byla také k zamyšlení finanční náročnost provedení teras se zvoleným detailem. Ve skladbách by bylo dobré uvádět i některé zásadní vlastnosti zvolených materiálů – např. pro venkovní dlažbu její protiskluznost a mrazuvzdornost.

Tabulky prvků jsou rovněž na dostatečné úrovni, některé informace a popisy by ale bylo potřeba doplnit a dopřesnit, např. u dveří není zmíněno dělení na levé a pravé, chybí tabulka klempířských prvků, která ale v tomto stupni PD není zásadním problémem.

Detailem interiéru je zpracování kuchyně. Jsou zde opět nepřesnosti v neodpovídajících šrafách dle legendy a popisech. Zásuvky elektro jsou příliš nízko nad pracovní deskou.

Doplňující odborné projekty (statika, požární bezpečnost, ZTI, VZT) jsou na velmi dobré úrovni a v rámci elementárních vstupů k nim není větších připomínek.

Komplexní dojem z předložené bakalářské práce je i přes nesrovnalosti viz výše dobrý, projekt by byl po korekcích především v rámci situačních výkresů, grafickém zpracování a doplnění textové části odpovídající provedení v rozsahu DSP, proto navrhuji, aby studentka Nikola Plachá obhájila svoji bakalářskou práci.

Hodnocení za projekt navrhuji C.

V Praze, dne 7.6.2021, Ing.arch. Luděk Černý

