

Dostupné bydlení v Berlíně

Autorka: Ramina Khakimova

Zajímavá studie plně korespondující s posláním domu i jeho lokalitou, byla poměrně věrně rozpracována a zachoval si i materiálové provedení z původního konceptu, byť to na mnoha místech přináší konstrukční komplikace. Ty se autorka s poměrně velkou mírou úspěšnosti pokusila dopracovat. Zůstává však pár míst, které by si reálně vyžádaly spíše zjednodušení, než přetechnizované řešení.

Tímto bodem je například kolárna (1.04) v uličním parteru přízemí, která je elegantně skryta za krajkovým perforované cihelné stěny. Vnitřní nevytápěný prostor je tak součástí exteriéru, což skladování kol nevádí, ale ochlazovaný plášť se tím „vlamuje“ do hmoty domu. To vyvolává celou řadu komplikované detailů, kdy jsou navazující konstrukce neekonomicky zateplovány z obou stran, pro eliminaci tepelného mostu je pak nadbytečně zateplena i podlaha „vnějšího“ prostoru atd. . Viz půdorys 1. NP, řez A-A, skladba P6 a detail 04. Ten ukazuje i skladbu P11, kde je v „exteriéru“ na 200mm EPS hydroizolační asfaltové souvrství překryté 40mm bet. mazaniny, což nelze považovat za spolehlivou konstrukci. Rovněž tak poněkud zbytečné odvodnění této místnosti je napojeno na kanalizační přípojku až za revizní šachtou, což je principiálně chybné. Jinak je část TZB zpracována uspokojivě, za poddimenzované lze považovat rozměry instalačních šachet, kam je ale umístěno oddělené větrání kuchyní, což je často opomíjené. Absence nuceného větrání a rekuperace v této souvislosti není chybou, byť zrovna Německo je zemí, kde je toto poměrně striktně vyžadováno.

Vrátíme-li se ke konstrukčním detailům a skladbám, tak těm byla věnována dostatečná pozornost a autorka se v nich snažila vyřešit i mnoho míst, souvisejících s lícovou obezdívku. Ta je navržena jako velmi subtilní z materiálu, který zbytečně nezesiluje sílu stěn, ale o to náročnější je na kotvení a ztužení v ploše (např. D.1.1.B.16). Ve skladbách střech se vyskytují skladby se spádovanou poj. vrstvou /parozábranou s nespádovaným řešením, bez objasnění, proč byla tato kombinace zvolena. Skladba podlah na terénu (P.1, P.11) nekomponují s dimenzemi základové desky v konstrukční části projektu. Založení na desce na pilotách je jinak vhodným a efektivním řešením, objasnit potřebuje jen řešení a poloha vodorovné hydroizolace.

Detail interiéru odpovídá koncepci stavby a nemá zásadnější nedostatky, vyjma designového, a nepříliš ergonomického madla zábradlí.

Velmi dobře se autorka vypořádala s problematičností vestavby do proluky - úvaha že tento dům bude v lokalitě vybudován jako první a boční stěny půjde realizovat tradiční technologií, určenou pro solitérní stavby nelze nic vytknout, v praxi se na to však vždy spoléhat nedá.

Tento přístup by se mohl uplatnit u celé řady předložených detailů, někdy je projektem lépe předejít komplikacím a zjednodušit návrh, než jej náročně rozpracovávat a jít dál slepou uličkou. Většina prezentovaného však ukazuje na velmi dobré znalosti studentky.

Navržené hodnocení: **B**



Ing.arch.Pavel Šmelhaus