

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

Autor, student: Sára Kirjakovská
Název bakalářské práce: Stvolínský hostinec
Vedoucí bakalářského úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa
Konzultant: Ing.arch.Aleš Mikule, Ph.D., ing.arch.Martin Čtverák
Oponent: Ing. arch. Olga Kantová
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2020/2021

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:
Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled objektu. Navíc je vložena galerie v interiéru apartmánů ve 3.NP.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Soudobá novostavba v exponované poloze na nároží historického středu obce je navržena ve dvou hmotách samostatných objektů se štíty do náměstí. Je to náhrada již neexistujícího nárožního domu, která však svým rozsahem lépe tento centrální prostor obce uzavírá. Objekt blíže k zámku je nižší, což umožňuje lepší průhled směrem k této památce. Navržené hmoty se také dobře začleňují ke stávající okolní zástavbě. Zakreslené situace umožňují dobrý přehled o začlenění stavby i vlastní výstavbě.

V některých případech by členění průčelí okenními a dveřními otvory zasluhovalo korekci. Střešní krytina z falcovaného plechu šedé barvy upřednostňuje soudobý přístup k řešení. Objektům by slušel sokl, který by opticky zmenšil výšku a vyřešil by lépe detail přechodu ze soklu na zeď. Komín a dvorní zeď by neměly být kryty plechem, ale třeba kamennou deskou či jinak, na materiál ohradních zdí není nejvhodnější Porotherm.

Využití objektu je dobré. V objektu č.1 zaslouží vysvětlení přístup do obchodu z prostoru dvora a přístup na schodiště k apartmánům přes zásobovací chodbu obchodu. V objektu č.2 chybí výhled z hostince do náměstí, chybí možnost obsluhy na galerii a vysvětlení její funkčnosti. Bez dveří na galerii potáhne chladný vzduch ze vstupních dveří. Ofis hostince nemusí být oddělen silnými zdmi, ale účelnými provozními stěnami. Obsluha hostů v exteriéru bude po schodech, je-li možné, tak vyřešit zřízením větší terasy s přímým vstupem nebo okénkem z ofisu. Není zřejmé, kde bude uložen odpad z obchodu, hostince a dalších provozů.

Výborně jsou vyřešena jádra pro svislá vedení, bude ale i v krovech. Formálními nedostatky je částečně chybějící označení rozměrů schod.stupňů, zakreslení a označení zábradlí a madla schodiště, zakreslení schodiště za nebo nad pohledovou rovinou, v řezech označení některých výrobků a kót. V půdorysech a řezech nejsou posuvné okenice vůbec zakreslené. Je třeba ozřejmit vstup na střechu i ke komínům. Velmi podrobně jsou řešeny části staveb.konstrukční, PBR, technické prostředí staveb i jejich realizace.

3) Prezentace interiéru :

Interiér apartmánu je prezentován velmi podrobně, vyčerpávajícím způsobem mnoha vizualizacemi, půdorysy a pohledy s velmi podrobným popisem. Zařízen je moderně a příjemně, snad jedině pochybnost o využitelnosti galerie na spaní pro méně pohyblivé.

Závěr : Projekt je vypracován ve větším rozsahu dvou budov a na velmi dobré grafické úrovni s dílčími nedostatky ve značení.

Bakalářskou práci proto hodnotím stupněm „B-velmi dobře“.

V Praze dne 8.6.2021

Ing.arch.Olga Kantová, oponent

