

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: **Bytový dům Prokopka, Pardubice**
AUTOR STUDENT: Tereza Smažinková
VEDOUCÍ PRÁCE: prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ph.D.
ODBORNÝ KONZULTANT: doc. Ing. arch. David Tichý, Ph.D.
Ing. arch. Jan Hlavín, Ph.D.
doc. Dr. Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.
Ing. Stanislava Neubergová, Ph.D.
Ing. Zuzana Vyoralová, Ph.D.
Ing. Radka Pernicová, Ph.D.
OPONENT: Ing. arch. Petr Nosek
ŠKOLA, ROK: FA ČVUT Praha, letní semestr 2020 - 21
DATUM: červen 2021

Předložený bakalářský projekt byl vypracován v letním semestru 2020 - 2021 na základě ateliérového projektu. Projekt řeší návrh polyfunkčního domu s převažující bytovou funkcí. Objekt obsahuje podzemní parkoviště s technickým zázemím, v prvním nadzemním podlaží jsou dvě komerční plochy (bistro a coworking), velkorysý hlavní vstup, dvě komunitní místnosti pro rezidenty a tři hlavní komunikační jádra, druhé až páté nadzemní podlaží obsahují byty. Návrh vychází a splňuje regulační plán lokality.

a - kvalita udržení původního architektonického konceptu v bakalářské práci

Lze konstatovat, že navržený objekt zachovává původní koncept řešení, který je rozpracovaný do podrobnějšího detailu. Koncept řešení v bakalářské práci je v některých momentech graficky zjednodušený – detail fasády.

Navržený koncept řešení obstál, je logický a jasně čitelný – podzemní parkoviště, parter, vnitroblok a bytová část. Autorka zmiňuje inspiraci dispozičním řešením skleněného paláce v Praze 6 od Richarda Podzemného.

Architektonické řešení je adekvátní navržené funkci.

b – kvalita architektonicko - stavebního řešení

Celkové řešení je zpracováno podle požadovaného rozsahu. Zpráva a výkresová část splňují požadavky zadání.

Dispoziční řešení v parteru je příjemně velkoryse řešeno – jeden vstup, dvě společenské místnosti pro rezidenty, návaznost na vnitroblok se zelení.

Dispozice bytů jsou logické a přehledné, bez dispozičních chyb.

Textová část by mohla být obsáhlejší, chybí například výpočet dopravy v klidu nebo alespoň základní rozvaha k počtu navržených parkovacích stání k jednotlivým provozům v objektu – byty, bistro, coworking a podle komunikačního jádra u coworkingu usuzují, že parkování v podzemní části je určeno i pro obyvatele z okolí.

Bohužel v projektu není nikde informace o celkovém počtu navržených parkovacích stání. A to ani ve výkresové části, kde by bylo vhodné doplnit značení stání a komunikací aby bylo možné posoudit rozměry stání, komunikací, sklony ramp a celkovou organizaci dopravy. Není patrné umístění stání pro hendikepované.

Řešení s vjezdovou jednosměrnou rampou světelně řízenou, navíc v kombinaci se stejným řešením sousedního objektu (bakalářská práce M. Hasnedlové), není zcela komfortní – odhadem cca 80-90 parkovacích míst v každém objektu by v rušné ulici bez odbočovacího pruhu vytvořilo dopravní zácpu.

Před výtahem řešené části objektu v podzemní části není dostatečný předprostor 1,5m.

Zamyslel bych se nad řešením mezibytových stěn a stěny mezi bytem a hlavním schodištěm z monolitického betonu tl. 200mm, toto řešení bude problematické pro rozvod instalací a dodržení stavební neprůzvučnosti (52dB) a požadavku na součinitel prostupu tepla mezi bytovými jednotkami. Doporučil bych doplnit akustické řešení hlavního schodiště ve vztahu k chráněným prostorům bytů.

Jednotlivé profese jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, řešení jsou logická a technicky dobře popsaná.

c - kvalita designu a technického řešení architektonických a technických detailů

Provedení fasády z cihelných pásků v kombinaci s copiletem je z mého subjektivního pohledu velmi zdařilá, mám rád tyto materiály.

Detaily hodnotím z grafického hlediska jako poměrně dobře zpracované a dobře čitelné. Výběr detailů pro popis řešení je dostatečný, detaily jsou zpracované v dobré kvalitě (popis, kóty, měřítko).

Doporučil bych lépe popsat skladby konstrukcí pro lepší čitelnost a přiřazení v projektu, také tabulka dveří a oken by mohla mít více informací (požární odolnost, neprůzvučnost, tepelně technické vlastnosti, kování, atd).

Část interiéru je zhotovena schematicky a zjednodušeně.

Lze konstatovat, že dokumentace je zhotovena na dobré úrovni, pouze zmíněné zjednodušené a graficky neobratné vyjádření komplikují čitelnost jasného prostorového členění objektu.

Z mého pohledu studentka odevzdala požadované části dokumentace v dobré kvalitě a splnila tak požadavky zadání bakalářské práce. Konstatuji, že i přes zmíněné drobné výtky je práce na odpovídající úrovni bakalářské práce. Celkově hodnotím práci stupněm B/C.

V Plzni 13.6.2021

ing. arch. Petr Nosek