

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	<b>Kulturní dům Stará Boleslav</b>
Jméno autora:	<b>Václav Havránek</b>
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Vedoucí práce:	Ing. arch. Josef Mádr
Oponent práce:	Ing. arch. Štěpán Lajda
Rok, semestr:	2020-2021, zimní semestr, obhajoba v letním semestru

## II. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor projektu navrhuje objekt kulturního domu v centru Městské památkové zóny Stará Boleslav. Stavební parcelou je nezastavěná proluka po zbouraném objektu z 80. let 20.st. Studentu Václavu Havránkovi jsem posuzoval bakalářskou práci již v letním semestru 2019-20. V rámci portfolia je ponechána větší část z původní studie – zřejmě záměr. Změnou prochází čelní fasáda domu, dispoziční i hmotové řešení. Nově je pro veřejnost plně využíváno i podzemní podlaží.

Zastavěnost pozemku se ještě zvětšuje a navíc zabírá i části, které regulační plán nedoporučuje zastavět. Vzhledem k zadání projektu lze toto studentovi stěží vyčítat. Řekněme, že by takovýto záměr měl za zájem vyvolat jednání o změně regulačního plánu. Tato změna by samozřejmě také souvisela s funkčním využitím /v současné době se jedná o plocha smíšenou – obytnou, komerční/.

Z hlediska hmotového řešení vnímám zachování sedlového zastřešení pouze v přední části objektu jako pozitivnější řešení. Dovolím si však tvrdit, že by mohla postačit na sál i dvě podlaží, která by vedlejší objekty zatěžovala jistě méně. Za nepřilíš vhodné považuji architektonické ztvárnění čelní fasády objektu, která směřuje do historického centra – Městské památkové zóny Stará Boleslav. Pohled na věc může být jistě subjektivní, jsem však přesvědčen, že se dá k takto exponovanému místu přistupovat značně citlivěji a přesto výrazně moderněji. Otázky vyvolává také volba žluté barvy na rámy zasklení. Z hlediska řešení interiéru prostoru lze studentovi jen doporučit větší studium a inspiraci u modernějších návrhů podobného rozsahu.

Nejasnosti vyvolává zpracování situací projektu. U koordinační situace z hlediska výšek vyčteme pouze přední atiku, o hřebení či ani zadní atice se nepíše (ve skutečnosti se jedná o nejvyšší body budovy). Navíc se zmíněná výška přední atiky v různých situacích liší – v rámci PBR a TZB je nižší. Graficky není pohled na střechu zaznačen v situaci vůbec. Je pravdou, že je střecha zkrešlena v rámci samostatného výkresu střechy, doporučil bych však doplnit do situace větší detail. Podlažnost uvádět raději jako 1PP+2NP+P (oproti 1PP + 3NP).

Z hlediska technického řešení vnímám pozitivní posun. Zůstává několik nejasností: U skladby střechy S01 není zřejmé, proč jsou nad nosnou žb konstrukcí ještě navíc umístěny krokve 150x120mm. V řezech nejsou pod masivními žb rámy sálu základové patky /čárkovaně/. V řezu A-A bude návaznost styku konstrukcí obou rozdílných střech vypadat pravděpodobně jinak. Cementový potěr podlahy P06 o tl. 35 se zdá být až příliš tenký. Několik drobností je také ve výpisu prvků – např. T01, kde jsou zmíněny profily U80.

Srozumitelnost a grafická úroveň práce má určité rezervy. V řezu B-B jen vidět určitý prostor zasahující do 3NP (či lépe podkroví). Půdorysně však není nikde zanesen, není tedy známa funkce.

Při porovnání s předešlou verzí bakalářské práce lze vnímat pozitivní posun vpřed co se technického řešení týče. Z hlediska architektonického je práce na podobné úrovni. Nejexponovanější fasáda bohužel není předností návrhu. Architektonická stránka projektu bohužel z mého pohledu neumožňuje projekt hodnotit pozitivněji.

### III. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm C - D (uspokojivě - uspokojivě)

Datum: 28.2.2020

Podpis: 