

Posouzení Bakalářské práce

„ZAHRADA PRO ČTYŘI RODINY BYTOVÉHO DOMU, Stochovská 36, Praha“

Autor: Valentýna Jungvirthová, Ing. Radmila Fingerová

Oponent: arch. Petr Velička

Ročník 2020/2021

Práce je vypracovaná v souladu se zadáním a v rozsahu uvedeném v osnově bakalářské práce. Práce měla ověřit schopnosti studentky sestavit, koncipovat a obhájit projekt v rozsahu pro fázi dokumentace pro získání stavebního povolení a dokumentace v podrobnosti pro provedení stavby na základě dřívější studie.

Po formální stránce studentka splnila dané zadání a předložila práci logicky a strukturně ucelenou. V práci chybí fotodokumentace současného stavu. Nejen pro zhodnocení, zda a v jakém rozsahu bylo nutné asanovat v některých místech již funkční vegetační plášť daného prostoru, když sama autorka chce současný prostor vymezit a pohledově uzavřít, je tato fotodokumentace nezbytná.

Po koncepční stránce je návrh jednoznačný a čitelný. Bohužel autorka jen velmi schematicky pracuje s prostorem i s funkční náplní plynoucí jak ze současného stavu, tak z požadavků budoucích uživatelů. Centrální prostor zahrady je navržen volný a veškeré aktivity jsou umístěny po obvodu zahrady, což na první pohled působí sympaticky. Také návrh oplotit zahradu je zcela logický a žádoucí. Bohužel souvislosti, kdy je zahrada ze dvou sousedních stran s dalšími zahradami v podstatě propojena a naopak zadní část zahrady, která je v současnosti odcloněna od ulice Rakovnické vegetací až za linii plotu a kterou autorka otevírá, se již tak logické a žádoucí nejeví. Pokud začneme u vegetace, bylo by dobré se zamyslet na základě čeho, byla stanovena sadovnická hodnota jednotlivých dřevin a zda nám dostatečně charakterizuje, zohledňuje a zdůvodňuje kompoziční záměr autorky. V inventarizaci zcela chybí metodika, podle které tato hodnota byla stanovena. Stejně tak chybí určení vitality a zdravotního stavu dřevin. V návrhu vegetace je pak velmi rozporuplný vztah mezi tvrzením, že autorka chce zahradu po obvodu odclonit, přitom z osazovacího plánu vychází naprosto nedostatečná hmota keřových obvodových záhonů zejména po založení. Vypadá to spíše jako by autorka již počítala při výsadbě s parametry rostlin, které mají dorůst. Společně s navrženým oplocením, kde jsou mezery mezi plaňkami 9 cm, se odclonění a uzavření prostoru autorce jen stěží povede. Naopak trvalkové záhony jsou navrženy v dostatečném sponu rostlin a rastru. Obdobně by mělo být zacházeno s hmotou keřových skupin. Osazovací plán záhonu č 2 má špatně uvedenou severku.

I přes vysvětlení autorky, že stavby a plochy posezení jsou s ohledem na majetkové poměry umístěny v blízkosti domu, nelze ignorovat potřebný odstup od sousedních pozemků, nebo dostatečně popsat jak byl zajištěn souhlas s tímto řešením. Co se týká krytého sezení s navrženými kamny, není z projektu patrné, jak bude řešeno sezónní uzavření čela altánu. Řezová rovina BB' a CC' jsou totožné, avšak řezy rozdílné. Výška komínu nad střechu altánu je nedostatečná, zvláště při této celkové výšce konstrukce altánu.

Co se týká vedení inženýrských sítí v zahradě je nutné dbát, aby neprocházeli pod konstrukcemi, pokud to není nezbytně nutné, například vstupní schodiště do zahrady.

Další detaily a výkresy například mobiliáře pokud nejsou autorské, ale typové nemusí mít stejnou podrobnost a měřítko, když existuje popis pomocí odkazu na internet.

Přes veškeré výše uvedené výtky **hodnotím práci písmenem E.**

Krom otázek plynoucí z textu se chci zeptat, co znamená a čím se vyznačuje zahrada specifického rázu vesnicko – městské podoby, jak uvádí autorka v urbanisticko – krajinářském řešení, že jej respektuje .

Práci považuji za dostatečnou pro prokázání schopností studentky nad prostorem se zamyslet a navrhnout jeho využití a podobu. Schopnosti tyto své návrhy konkretizovat byly také prokázány v podrobnostech pro stavební povolení a ve většině výkresů i v podrobnosti pro provedení stavby.

Ve Velkém Meziříčí 14.6. 2021

Petr Velička