



# OPONENTURA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Tichá zahrada - Veronika Drahoňovská

### kriteria poznámka hodnocení

1	<b>Logické uspořádání souboru</b>	Podle sekvencí probíhajících konstrukčních prací.	práce je logicky uspořádaná	A
2	<b>Jasnost a čitelnost informací a odkazů na detaily anebo specifické výkresy</b>	Pokud je orientace a hledání detektivní prací, je to špatně.	Průměrná čitelnost: některé popisy jsou vágní; řadu informací by musela autorka dořešit během realizace (např.: kované bráně chybí rozměry ornamentu; ve výkresech se často vyskytují sítě bez souvislosti a znečitelnují je; některým značkám chybí popis - spád; chybí detailnější popis spárovacího materiálu, kování dveří, jejich povrchová úprava, typ omítky; chybí kótování kladečského plánu u kombinace dlažeb - není jasné jak široký je který pruh; chybí některé informace)	C
3	<b>Grafická úroveň</b>	Tloušťka čar, často universální tloušťka pro vše, volba textur, orientace kót, relevance – např. výkopové práce nebo základy kótované na jednotky milimetrů, čitelnost kót – často přes nebo pod hustou texturou, orientace kót na vrstevnicích, kóty nečitelné, v konfliktu s dalšími informacemi. Nekoordinovaná velikost písma v souboru nebo i na stejné stránce. Chybějící grafické měřítko u redukovaných výkresů.	Velmi dobrá; pouze drobnosti: nekoordinovaná velikost písma; kóty výšek nejsou referencované ke stavbě; prvky i plochy jsou značeny šrafovou (to je matoucí);	B



4	<b>Technologie</b>	Úroveň znalosti charakteristik navrhovaných materiálů, adekvátnost navrhovaných dimenzí a povrchového pojednání. Udržitelnost.	Zvolené technologie odpovídají provoznímu zatížení objektu. Nedostatky jsou spíše jednotlivosti: např.: MZI svedení vody ke kořenům není zároveň způsob jak přerušit kapilární vzlak a zvýšit odpar; terasa na terčích by měla obsahovat ochrannou vrstvu hydroizolace	B
5	<b>Práce s terénem</b>	Rozdíl mezi navrhovaným a stávajícím terénem, výškové údaje, řezy	návrh neřeší úpravu terénu - zůstává kvůli stávajícím stromům	-
6	<b>Příprava staveniště</b>	Ochrana objektů a stávající vegetace, protierozní opatření, zabezpečení staveniště, dopravní opatření.	Projekt by mohl být bez úhony realizován	A
7	<b>Statika</b>	Statické výpočty nejsou vyžadovány. Navrhované prvky by však měly mít konstrukční důvěryhodnost.	Navrhované prvky působí věrohodně	A
8	<b>Inženýrské sítě</b>	Je projekt adekvátně obslužen? Respektují se ochranná pásma?	Respektují	A
9	<b>Vodní režim</b>	Drenáže, hospodaření s vodou, u vodních prvků základní technologické principy a vybavení. Údržba.	Projekt pracuje s přirozeným zasakováním a retencí vody; Využívá prvků MZI;	B
10	<b>Bezbariérové řešení</b>	Zohledňuje návrh bezbariérové přístupy?, diskriminace tělesně postižených, bezpečnost návštěvníků.	objekt je bezbariérově přístupný	A
11	<b>Práce se stávající vegetací</b>	Metodika hodnocení. Ochranná opatření, ohleduplnost	Výborně zpracovaná ochrana dřevin na staveništi	A
12	<b>Práce se navrženou vegetací</b>	Výběr, stanovištní podmínky, výchovná opatření,	Výběr je celkově vydařený až na pár druhů, které jsou spíše na slunce a ne pod stávající dřeviny (krvavec,	C



		technologie výsadby.	večernice); slabinou jsou zakládání trávníku a výběr směsi, která není vhodná pro seč 2x ročně; Osazovací plán je nerealistický - špatně by se vysazoval a některá místa by po většinu roku zůstala holá (zejména pod krokusy); dále jsou výsadby přehustěné; není jasné jakým způsobem byly počty stanoveny (údaj na m <sup>2</sup> a zároveň překrývající se kruhová značka)	
13	<b>Technická zpráva</b>	Relevance obsahu textu ke zpracovávanému projektu.	Text je celkově nekonzistentní, některé popisy jsou nepodstatné pro realizaci - např. proč autorka zvolila to jaké řešení; naopak chybí záměr architekta - kvalitativní popis, jak by měl daný prvek/plocha ve výsledku působit; charakteristiky typu barva, povrchové úpravy, kvalitativní třída/standard; některé údaje jsou vágní a zdlouhavé, některé naopak velmi detailní (péče); chybí jasná struktura od obecného ke konkrétnímu; využívat odrážky, tučné písmo	C
14	<b>Gramatika</b>	Nedostatečná jazyková korektura, překlepy, hrubé gramatické chyby.	Gramaticky správně, v některých bodech využívání v dokumentaci slangu: roura/ trubka/či konkrétní materiál Cetris na místo dřevovláknité desky	A

celkové  
hodnocení

B

Podpis oponenta nebo vedoucího práce a datum .....

*Mala*  
13. 6. 2021



## **POZNÁMKY, DOPORUČENÍ atp**

- **Zpracovaná práce je celkově velmi kvalitní a není pochyb, že by se podle ní dalo realizovat;**
- **Návrh autorka dopracovala k realizaci tak, že se v něm hlavní myšlenka neztratila a je životaschopný.**
- **Svým rozsahem je dokumentace přiměřeně náročná až na autorskou bránu, která by byla nadměrně náročná na vyhotovení a vůbec zadání dodavateli.**
- **Autorka by musela některé detaily upřesnit;**
- **Ráda bych vyzdvihla kvalitní grafické zpracování a jasnost celku.**
- **Slabším článkem a důvodem pro snížené hodnocení je stavební objekt krajinářská architektura – práce s rostlinami; Druhové skladby, místa a rozsah jsou použity správně; Shledávám mmj. tyto nedostatky: její popis se nevyjadřuje ke kvalitě a specifikům založení, cíl autorky; osazovací plán je nerealistický; tabulka obsahuje mnoho informací navíc. Tato část dokumentace není nazvána šťastně. Celá stavba je v podstatě dílem krajinářské architektury a nedá se z ní vyjmout pouze část vegetace.**