

Oponentní posudek bakalářské práce Vojtěcha Krajíce

ateliér: Kohout - Tichý

projekt: Bytový dům v bloku 1 – areál přádelny v Chocni

vypracoval: Vojtěch Krajíc

Hned na úvod bych rád zdůraznil, že projekt byl zpracován svědomitě a komplexně. Uvědomuji si, že student odvedl velký kus poctivé práce. Ve svém posudku se vzhledem k rozsáhlosti projektu omezují pouze na výtky, což ale neznamená, že bych si nebyl vědom jeho kladných stránek. Výtky a kritické připomínky se týkají především vlastního stavebně-architektonického návrhu, respektive převedení architektonické koncepce do konkrétní stavebně-technické podoby, neboť to pokládám za těžiště architektonické práce.

Student se ve své bakalářské práci zabýval projektem bytového domu v Chocni. Dům navrhl do nově řešeného území na místě současného průmyslového areálu přádelny. Celou lokalitu stávajícího brounfieldu nejprve vyřešil urbanisticky, následně do podrobnosti architektonické studie navrhl Blok bytových domů 1. V dalším semestru detailně rozpracoval Bytový dům B do podrobnosti prováděcího projektu.

Architektura domu je sympatickým způsobem jednoduchá až minimalistická, uvážlivě pracuje s minimem vyjadřovacích prostředků. Čtyřpodlažní horizontální hmota domu má příjemné měřítko. Uliční fasáda je členěna vertikálními osami lodžii. Dvorní fasáda je odlehčena transparentními zářezy schodišť. Jednoduchý výraz domu je oživen charakteristickým vzorem zábradlí lodžii a francouzských oken, které odkazuje na historizující zábradlí domů geometrické secese, nebo socialistického realizmu. Dispoziční řešení je, v souladu s vnějším vzhledem domu, jednoduché a přehledné, stejně tak jako fasády působí vyzrálým samozřejmým dojmem.

Jediným pro mne sporným momentem, jinak velmi dobrého návrhu, jsou mělké vyvýšené předzahrádky před hlavní fasádou domu orientovanou do parku.

Pokládám to za urbanistickou chybu. Předzahrádky by měly být na úrovni chodníku, neměly by vytvářet bariéru mezi domem a veřejným prostranstvím – parkem, ale naopak by mu měly vycházet vstříc, měly by umožnit případné komerční využití parteru do budoucna, což pokládám za důležité nejen z funkčního ale i psychologického hlediska.

Dodržení koncepce:

Dům byl již ve studii navržen tak jednoduše a přirozeně, že dodržení architektonické koncepce v prováděcím projektu nepředstavovalo žádný problém. Nicméně se studentovi nepodařilo plně zúročit dva zásadní architektonické prvky návrhu, kterými bezpochyby jsou charakteristická zábradlí lodžii a zastřešení transparentních objemů venkovních schodišť. Bohužel čím je dům minimalističtější, tím více pak na těchto detailech záleží.

Zábradlí lodžii

Neohrabané řešení zábradlí včetně zakončení balkonové desky lodžii patří k nejslabším momentům návrhu. Nosný rám zábradlí bude v kombinaci s předsazenou výplní velmi opticky rušivý. Nevidím důvod, proč by šikmé výplně nemohly být samy o sobě nosné. Zdvojenou konstrukci zábradlí pokládám za zcela zbytečnou. Zvolené ocelové profily jsou velmi robustní v dimenzích odpovídajících spíše dřevěné konstrukci (vrchní madlo jackl 100x30, nosný rám jackl 40x40, šikmá výplň 20x40). Běžné sloupky zábradlí z přelomu 19. a 20. století se dělaly z plných profilů 15x15, stejnou dimenzi používá na

svých zábradlích například architekt Lábus. Na fakultě architektury jsou, pro srovnání, použita tato zábradlí:

Zábradlí schodiště v atriu u klavíru:

Sloupky: plný profil 18x18

Ocelové madlo: plný profil 20x30

Dřevěné madlo: 20x30

Venkovní zábradlí / zábradlí únikového schodiště:

Nosný rám: trubka d = 36 mm

Vodorovná výplň: tyč d=15 mm

Netvrdím, že by zábradlí nutně musela být subtilní, určitě by se dala dobře vyřešit i v robustnějším designu, například z dřevěných latí na subtilní ocelové nosné konstrukci z plochých profilů, nebo třeba jako betonový prefabrikát.

Dalším problémem je rušivé robustní ukončení balkonové desky. U takto minimalisticky řešeného domu bych se snažil mít balkonovou hranu co nejtenčí, nebo ji alespoň zakrýt chytře řešenou konstrukcí zábradlí. Místo dlažby na podložkách bych použil přímo cementovou hydroizolační stěrku na spádovanou balkonovou desku. Získal bych tak čistou betonovou hranu bez plechových okapnic tl. cca 15 centimetrů, na místo složité robustní vrstvené konstrukce. Upřímně řečeno slinutá keramická dlažba mi k charakteru domu moc neseď, spíše bych očekával betonovou nebo terazzovou dlažbu.

Střecha nad schodištěm

Zvolené řešení s poměrně vysokou střešní atikou nepokládám za přesvědčivé, neboť příliš propojuje dvě sousední kontrastní hmoty domu. Snažil bych se mít pohledovou hranu střechy co nejtenčí, aby dostatečně kontrastovala se sousedními hmotami. Toho by šlo nejsnáze dosáhnout vnějším spádováním střechy, kdy by hranu tvořil okap (svody by se mohly schovat do zateplováku). Nebo by se podobného efektu dalo dosáhnout jiným tvarováním atiky, zalomením stropní desky, spádováním vlastní desky atd....Na zvážení by bylo např. i použití lehké ocelové transparentní konstrukce střechy, která by ještě více umocnila kontrast a venkovní charakter prostoru.

Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Celkové stavební řešení pokládám za správné a logické. Kromě již výše popsaných výtek mám tyto dílčí připomínky:

Detail B, Detail C – vstup na balkon

Chybí napojení hydroizolace na prahový profil okna, takto by tam mohlo zatékat.

Detail D – nastavení okna

Chybí ukončovací profil či protmelení omítky v návaznosti na spodní líc betonové balkonové desky.

Detail J – ukončení předzahrádky do ulice

Nevzhledná plechová lišta dotažená až k hornímu okraji podezdívky, bude náchylná k poškození. Ukončení hydroizolace by šlo řešit i atypickým plochým profilem. Každopádně by lišta měla být ve větším odstupu od horní hrany podezdívky a měla by být zapuštěna, alespoň do líce podezdívky.

Vytápění:

Bez ohledu na to, zda je podlahové vytápění zdraví škodlivé či ne, či ekonomicky opodstatněné, by studenti měli umět navrhnout dům s otopnými tělesy. Měli by se naučit navrhnout okna místností tak, aby místnosti byly zařiditelné i s otopnými tělesy, patří to k základům architektonického řemesla. Projektovat podlahové vytápění bych na škole z těchto studijních důvodů zakázal.

Formální stránka projektu:

Projekt má dobrou a přehlednou grafiku. Doporučil bych však u hlavních výkresů všechny čáry nastavit o něco silněji. Je potřeba si uvědomit, že se výkresy na stavbě ušpiní a pomačkají, přesto by však i za těchto podmínek měly zůstat čitelné.

K formální stránce projektu mám tyto dílčí připomínky:

Koordinační situace

Je přehledná dobře čitelná, obsahuje všechny formální náležitosti.

Mám jen pár drobných připomínek:

- zanikají výškové kóty upraveného terénu
- příliš malé a nečitelné obdélníky šraf v legendě
- malá nevýrazná severka

Půdorysy, Řezy

Graficky dobré, přehledné, doporučil bych všechny čáry nastavit trochu silnější

Detailní řez M 1:25

Příliš dominují typové prvky, které jsou téměř černé.

Pohled východ

Chybí zobrazení atiky schodišť, zobrazení neodpovídá řezu. Výšková kóta rovněž neodpovídá.

Detail K – chybí základní kóty

Detail N – chybí základní rozměry konzoly, desky

Detail O – chybí základní rozměry konzoly, desky

Závěr

Projekt je po stavební, technické i formální grafické stránce zpracován velmi dobře, v dostatečném rozsahu. S ohledem k výše popsaným připomínkám navrhuji známku B.

V Praze 14.6.2021

Ing.arch Petr Šťovíček