

Posudek oponenta diplomní práce

Autor: Adam Bujok

Název práce: UNIVERZITNÍ KNIHOVNA GUASTALLA

Vedoucí práce: Ondřej Císler

Oponent: Pavel Mahdal

Projekt univerzitní knihovny vychází ze společného ateliérového zadání – navrhnout knihovnu na jednu z parcel, které byly vybrány ateliérem na milánské Polytechnice.

Navrhovat diplomní projekt do zahraničí hodnotím jako velmi odvážné a zároveň nesoucí velká rizika. Adam se s nimi popasoval dobře a dokázal na ně pružně reagovat.

V první, velmi podrobné, části práce se Adam věnuje historickému vývoji na parcele a jejím okolí a analýze stavu významných budov v nejbližším okolí (Justiční palác, budova Societa Umanitaria nebo park Guastalla), dále potom popisu dopravních souvislostí, dostupné zeleně, nejbližších kostelů nebo funkčního zónování. Do větší podrobnosti se zabývá celým blokem a zejména jeho prostupností, se kterou dále ve svém projektu pracuje. Atmosféru místa dokládá na povedených fotografiích jak celku, tak detailů.

Analytická část je velmi podrobná a pro návrh možná až zbytečně detailní. Její obsáhlost chápu jako nutnou pro místo, které neznáme a kterého nejsme po větší část našeho života součástí. U diplomního projektu situovaného do místa, ve kterém nějaký čas žijeme, nebo do města odkud autor pochází, bereme všechny tyto věci jako samozřejmost, tak nějak s nimi počítáme, aniž bychom je museli složitě analyzovat a zobrazovat. Pro návrh do zahraničí je to však podle mě nezbytné.

Dobře zvládnutým pochopením místa dochází Adam k několika kompozičním principům, které definují jeho návrh. Jsou jimi především dostavba nesourodého bloku, definice jeho těžiště, prostupnosti a vymezení vnitřního náměstí. Myslím, že všechny principy jsou uchopeny a použity správně a vnáší do oblasti novou vrstvu. Zachycené materiály, které Adam našel v okolí parcely, mi však chybí v samotném návrhu. To vidím jako jeden z největších nedostatků práce – zobrazování navržených věcí. Tyto věci má autor rozmyšlené, někdy jsou i definované v technické zprávě nebo v podrobném popisu skladeb a detailů, ale nejsou ověřené ve vizualizaci nebo zákresu. Vizualizace interiéru jsou pouze hmotové bez materiálů. Bylo by vhodné návrh ověřit na více záběrech. Například navržené vnitřní náměstí je umístěné logicky, jeho návaznost a prostupnost je velmi dobře vyřešená, ale bohužel není vidět z pohledu chodce. Hmotu celé knihovny a její napojení na jižní straně na budovu Societa Umanitaria hodnotím kladně. Nepřesvědčivě na mě působí prosklená pasáž ze západní strany, stejně tak její napojení na konvent San Barnaba. Tato disproporce je nejlépe patrná z příčného řezu nebo z perspektivy z ochozu. Není ani zcela jasná funkce a využitelnost takto obrovského zastřešeného a proskleného prostoru. Tím se dostávám k energetickému konceptu budovy.

Vzhledem ke geografické poloze stavby a klimatickým podmínkám se mi zdá plocha prosklených ploch orientovaných jinam než na sever příliš velká, bude obtížné ji zastínit. Prosím autora o vysvětlení vlastností materiálu využitého na celé západní fasádě – „zatmavené sklo s odrazivou folií“. Zvolený způsob vnitřního stínění mi nepřijde ideální a bylo by lepší snažit se udržet teplý vzduch mimo budovu a nezatěžovat její provoz úpravou vnitřního klimatu.

Vnitřní uspořádání budovy je vyřešeno racionálně, půdorysy jsou přehledné, logické a provozně fungující. Kladně hodnotím přidání pronajímatelných kójí do vyšších pater. Prosím autora o vysvětlení, proč se přiklonil ke kombinaci více funkcí, které přidružil k hlavní náplni knihovny. Pro návštěvníka knihovny jsou – domnívám se, velmi příjemné různé průhledy ven nebo přes atrium do části kanceláří. Hezké, ale tak trochu sporné, jsou regály na knihy přes dvě patra.

K vnitřnímu dělení budovy a půdorysům mám jen dvě výtky – zdálo by se mi vhodné situovat vstup přímo z ulice, a ne z pasáže. Vracení knih bych uvítal přímo u vstupu v přízemí, ne v prvním patře; jedná se o rutinní činnost, se kterou nechci trávit více času, než je nezbytně nutné.

Prosím autora, aby se vyjádřil k tomu, jak by řešil vnitřní akustiku především v části studoven, jelikož většina navržených materiálů bude působit jako odrazivé plochy.

Adam mi předložil komplexní návrh. Kladně hodnotím urbanistické zasazení do území, architektonický výraz a objem celkové odvedené práce. Doporučoval bych pro příště přesunout více energie z části analýz do části návrhu. Chybí mi větší tah na branku.

I přes uvedené výhrady vnímám pozitivně množství témat, která představená práce otevírá k diskuzi. Oceňuji odvahu zpracovávat projekt v území, které autor podrobně neznal.

K odevzdané práci navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 31.1.2023



Ing. arch. Pavel Mahdal