

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Nová rezidenční čtvrť, Kladno
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Barbora Uličná
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15188 Ústav nauky o budovách
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. arch Michal Kohout, doc. Ing arch. David Tichý, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ateliér Kohout-Tichý

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Tématem diplomové práce je urbanistický rozvoj plochy brownfieldu Halda Poldi na Kladně po jejím plánovaném odtěžení. Cílem práce je návrh urbanistické koncepce nové městské čtvrti dle současných poznatků udržitelného rozvoje jak v rovině environmentální, ekonomické, sociální i kulturní. Návrh měl v obecné rovině vycházet z charakteru místa i města, jeho předpokládaného budoucího regionálního významu i dopravních spojení. Úkolem bylo zkoordinovat v rámci prostorového řešení systém veřejných prostranství (hierarchie, uliční profily, návaznost, prostupnost), charakteru zástavby i funkční náplně území. Návrh měl současně zahrnovat podrobnější řešení vybraných lokalit či bloků.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Samotnému návrhu předcházela pečlivě zpracovaná analytická příprava a podrobná rešerše obdobných domácích, a především zahraničních zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala samostatně a iniciativně. Postupovala přitom systematicky, práci průběžně konzultovala, byla schopna v různých fázích projektu správně stanovit priority i klíčová témata. Konzultace byly proto hladké a efektivní.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>Zvolte položku.</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Práce má výbornou odbornou úroveň. Vychází z obsáhlé a velmi názorně demonstrováné analytické části. Je vystavěna systematicky: postupně propojuje motivy z různých tematických vrstev jako jsou širší urbanistické výzvy (sociální koheze, klimatická změna, ubývání zdrojů, bezpečnost a srozumitelnost prostředí atp.) i předpokládané přímé společenské zadání: budoucí sociální skladba i ekonomické aktivity v území, krajinné vazby + morfologie terénu + zelenomodrá infrastruktura, systém a návaznosti veřejných prostranství, typologie zástavby, dopravní vztahy a prostupnost území, občanská a obchodní vybavenost atp.</p> <p>Práce pracuje velmi profesionálně s množstvím získaných relevantních faktických poznatků, které zároveň dokáže skloubit do přesvědčivého celku. Samotná východiska práce jsou – v porovnání s rozsahem analytického aparátu – shrnuta na relativně velké ploše (části SWOT Analýza a Témata a Reference str. 128-167 Analytické části a kapitola Koncept str. 17-27 návrhové části). Přesto by si možná některé motivace a promyšlení záměrů jako koncept krajinných pásů, či předpokládaná sociální skladba možná zasloužily konkrétnější vysvětlení. Při posuzování tohoto aspektu je ovšem nutné vzít v úvahu, že práce je úvahou nad relativně nestabilizovaným územím vč. jeho bezprostředního okolí navíc s velmi dlouhým výhledovým horizontem.</p>	

Urbanistická figura má v pojetí celku (např. křivková geometrie) i v detailu (střídání různých typologií v jednom bloku i jedné uliční frontě), systém sekundárních prostupů atp.) ne zcela samozřejmý ráz. Možná by tyto prvky stály za podrobnější zdůvodnění, byť je možné si je implicitně dovodit: např. geometrie vychází pravděpodobně z terénní konfigurace, střídání typologií ze snahy o sociální pestrost atp. Urbanistická úvaha o takto rozsáhlém území by si pravděpodobně rovněž zasloužila zahrnout do koncepčních úvah i otázku etapizace. Ta je v práci implicitně přítomná (dělení na lokality), není však vizualizována ani tematizována v textu. Co naopak nechybí a nebývá zcela samozřejmou součástí návrhů je podrobná bilanční tabulka.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**Zvolte položku.**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah práce i hloubka jejího zpracování přesahují běžnou úroveň. Rovněž grafika a sdělnost výkresových příloh je výborná. Diplomantka také velmi zdařile pracuje s referencemi. Většina výkresů nepostrádá měřítko (event. by se občas hodilo i měřítko grafické). Výkresy jsou jednotně konvenčně zorientované, což usnadňuje čtení i ozřejmuje orientaci ke světovým stranám (sever vzhůru). Po jazykové stránce text odpovídá: diplomantka zná odbornou terminologii i dikci a umí obojí správně užívat.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**Zvolte položku.**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Rozsah získaných a zpracovaných informací je úctyhodný. Zdroje jsou tříděny do kategorií, citace jsou uváděny v jednotném formátu, obrazové přílohy analytické i návrhové části jsou v indexu ozdrojovány individuálně, tak jak je běžné u odborných publikací. Toto již neplatí u dalších odborných poznatků a tvrzení, kde jsou zdroje uvedeny souhrnně na konci jednotlivých částí. To lze považovat za určitý nedostatek, byť u práce návrhového charakteru zcela běžný i v profesionální projekční praxi.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložená práce prokazuje diplomantčinu vysokou míru profesionality i pílě jak v přístupu, tak i ve schopnostech vyrovnat se s komplexní urbanistickou úlohou, pracovat v různých měřítkách, s množstvím informací a skloubit tyto do jednoho smysluplného celku. Diplomantka zná základní výzvy současného udržitelného urbanismu a dokáže na ně svou prací reagovat. Zmíněné dílčí výtky nesnižují celkovou vynikající úroveň práce. Diplomantka splnila zadání v míře překračující běžný standard.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce má vynikající odbornou úroveň. Diplomantka prokázala zběhlost jak v technických aspektech práce, tak orientaci v základních tématech současného udržitelného urbanismu, a to v různých měřítkách i tematických vrstvách prostředí. Rovněž sdělnost a prezentační úroveň práce je výjimečná.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 30.1.2023

Podpis:

