DIPLOMNÍ PROJEKT: URBANISTICKÁ KONCEPCE TŘEBÍČSKÉ STAŘEČKY

VEDOUCÍ DIPL: PRÁCE: I ING ARCH VOJTĚCH SOSNA

OPONENT: DOC ING ARCH ZDENĚK ROTHBAUER

STUDENTKA: **DOMINIKA KADULOVÁ**

Urbanistická koncepce centrální části města Třebíče a jeho vývoj je dobře popsán a dokumentován v analytické části diplomního projektu. Z této analýzy je jasně patrné jak v sedmdesátých letech minulého staletí došlo k radikální deformaci vývojových vazeb ve vztahu jak k morfologii terénu, tak k prostorové struktuře města. Oblast zvaná Stařečka, nazvaná podle potoka Stařec ústící do řeky Jihlavy po staletí limitoval prostorovou strukturu zástavby navázanou na tři ulice vycházející z náměstí přes jihlavskou bránu. I po zbourání hradeb nebyla tato struktura daná historickým vývojem poškozená. Sedmdesátá léta znamenala prudký zvrat. Výstavba jaderné elektrárny Dukovany vyvolala potřebu tranzitní nákladní dopravy. Bylo zvoleno nejjednodušší a nejlevnější řešení a to přímý průtah centrem. Období totalitního systému se nezabývalo citlivým řešením, naopak s heslem: Poručíme větru dešti - nic nestálo v cestě velkorysým dopravním konceptům.

Urbanistický návrh ve vztahu k centrální oblasti. Diplomantka se snaží napravit základní chyby minulých období tím, že správně ruší nadbytečné autobusové nádraží, které nahrazuje nádražím ve spojení s železničním a napojuje centrum pouze stanicí MHD. Po vybudování Dukovan, průtah centrem poněkud ztrácí na významu a průjezd nákladní dopravy řeší navržený obchvat města zakotvený v ÚP. Z průtahu dopravy městem se postupně stane vnitřní komunikace. Diplomantka tuto komunikaci zachovává, ale zároveň ruší přímé napojení stávajícího průtahu na komunikaci k mostu přes řeku Jihlavu. Spojení na most pak vytváří dvě ulice, které spolu se stávajícím průtahem tvoří pozemek ve tvaru trojúhelníku. Zde navrhuje bytovou zástavbu s přidanou funkcí, kterou má určit podle potřeb města

Doprava: Ponechání průtahu je danost a nemá cenu trasování upravovat. V návrhu je naznačena úprava zelenými prvky. Další dvě komunikace, tangující řešený pozemek nejsou dopravně specifikovány. Detail napojení na hlavní komunikaci není řešen. Na rozích trojúhelníkového území vytváří jakési plácky, rovněž chybí představa plošného i prostorového řešení. Zatrubněný stařecký potok je v návrhu odkryt, lemuje přístupovou ulici a zase mně chybí názor na detail řešení. Ulice jsou schematicky osázeny stromy. Není jasné, jestli se jedná o dvousměrnou nebo někde jednosměrnou dopravu. Křižovatka na východní straně je obtížně řešitelnou, v návrhu řešená není vůbec.

Prostorové urbanistické řešení vymezeného území. Diplomantka se soustředila na řešení vymezeného pozemku a poněkud podcenila vztahy k celku. Předpokládal bych, že pokud řeším uliční prostor, pak mám jakousi prostorovou odezvu vůči stávající nebo nově navrhované zástavbě. Doplnění zástavby na severu Stařečky je řešeno v návrhu pouze půdorysnou stopou objektů. Dominika se velmi důkladně soustředila na vymezený trojúhelník, uvnitř něhož se pokusila vtipnou skladbou objektů vymezit poměrně zajímavý klidový prostor, což se jí úspěšně podařilo.

Detailní řešení bytového souboru: Trojúhelníkové území je vyskládáno z pěti samostatných objektů z čehož ten pátý a nejsložitější je řešen pouze hmotově. Většinou se jedná o domy ve tvaru T, kdy delší část tvoří hranu ulice a kolmá část dělí vnitřní dvůr na řadu zákoutí. Domy spolu se zděným oplocení soukromých dvorku tvoří romantický klidový veřejný prostor. Vyběhlé části hřebínkového systému zastavění je v citlivém poměru, co do hloubky i výšky jednotlivých staveb. Vnitřky bytových objektů jsou velmi dobře řešené, včetně vyvážené skladby bytů. Objekty jsou plně podsklepené a využity pro stání osobních vozů a sklípků pro byty. Kapacita stání vozidel je vyšší než předepisuje OTP, což není chybou. Pro parkování aut jsou navrženy výtahy. Bylo by lepší přemýšlet o propojení suterénů a jedné zásobovací rampě. Pochopitelně, že toto řešení by bylo složitější s ohledem na k řece klesající terén. V 1NP jsou navrženy komerční prostory různého využití. Podíl těchto ploch je značný vůči ploše bytů i vůči celkové potřebě města. Do jisté míry je zbytečné určovat přesné využití

komerčních ploch,ale když už se určí, mělo by být reálné/ u restaurace např. chybí výrobní plocha/ Nadbytečné množství komerčních ploch, by se dalo snížit využitím dvorních traktů na bytový účel s ohledem na vytváření soukromých dvorků, s kterými návrh stejně na této úrovni počítá..2-4NPje řešeno schodišťovým systémem bytových domů s jedno, dvou a tří pokojovými byty. Řešení domů a bytů je přehledné a nevykazuje žádné viditelné dispoziční chyby. Zcela správně nejsou do uličních prostorů navrženy balkony, které naopak obohacují prostor mezi domy. Část domů má ustupující patra, která pomáhají dojmovému otevření průchozího vnitřku areálu.

Klady a zápory návrhu:

Klady: Snaha o napravení škod vzniklých zrušením historické stopy urbanistické struktury. Vytvoření bytového areálu s romantickým podtextem ve formování vnějších i vnitřních prostorů v návaznosti na historické jádro města. Velmi dobré prostorové řešení vnitřního prostoru bytového areálu. Příkladné řešení dispozic jednotlivých bytů

Zápory: Nedostatečná kvalita v dotažení nutných podrobností návrhu – **chybí řezy** zpracovávaným územím a prostorová představa vnějších ulic ve vztahu k okolí. Nedotažená forma komunikační struktury. Příliš schematický architektonický výraz bytových objektů. Vymezená část pro urbanistické zpracování byla v určité části nahrazena zkratkou ve formě půdorysné stopy objektů, která ani tak nevykazuje ekvivalentní formu k struktuře historického centra. Otázka rovných střech v návaznosti na střešní krajinu historického jádra /polemické/. Vyhnutí se nejsložitějšímu objektu na detailně řešeném území. Celková nedotaženost podstatnějších částí návrhu

V Praze 28.01.2023

doc ing arch Zdeněk Rothbauer

HODNOCENÍ: C- D