

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Cesta tam a zase zpátky – revitalizace maninské kosy
Jméno autora:	Bc. Jan Holeček
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15110
Oponent práce:	Ing. Lucie Miovská, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Revitalizace řešeného území je středně náročný úkol, který plně odpovídá odbornosti krajinářského architekta a zadání bylo pro diplomovou práci vhodně zvoleno.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář. Diplomant naplnil zadání. Lze konstatovat, že v mnoha bodech a rovinách spíše rámcově. Některé základní momenty analýzy i vlastního návrhu chybl, či jsou zpracovány na úrovni základní koncepce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Struktura práce a postup řešení odpovídá přístupu k řešení koncepčních, nebo rámcových studií. Pro postižení komplexity projektu revitalizace by bylo vhodnější, i v tomto stupni, podrobnější rozpracování jednotlivých nastíněných témat i zdůvodnění navrhovaných opatření.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalosti získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Teoretický základ je vzhledem k menšímu rozsahu práce obtížně posouditelný. Některé důležité podklady měly být využity důsledněji. Odborná literatura a podklady byly použity v nezbytné míře.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Diplomová práce obsahuje řadu formálních, terminologických i jazykových chyb. Typografické a grafické zpracování je na dobré, odpovídající úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjadřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vlastní přínos studenta je zřejmý i když se v některých částech prolíná analytická a návrhová část. Citace a literární zdroje jsou nedostatečně zpracovány.	

Další komentáře a hodnocení

Vydávejte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, napiš k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkcionalitě technického nebo programového vytvořeného řešení, publikacním výstupům, experimentální zručnosti apod. Možte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student přistoupil k tématu se zaujetím i snahou upřímně navrhnout změnu k lepšímu pojetí i využití maninské kory. Vytyčili základní cíle práce, které částečně naplnil, bohužel v mnoha bodech a rovinách pouze rámcově. Některé aspekty analýzy i vlastního návrhu chybí, či jsou zpracovány příliš stručně.

V analytické části je zahrnuta základní sada podkladů, ovšem u některých není zřejmé, jak se reálně do práce promítají, jak s nimi diplomant pracuje (chybí interpretace), některé zásadní podklady chybí (např. technická mapa síť, ale i metropolitní plán). Vzhledem k masivní práci s vegetací chybí v návrhu (kácení/sázení) zevrubnější pohled na stav a potenciál porostů. Současný stav je fotograficky dokumentován, dotažení popisů a širších vztahů by bylo vhodné.

Jako princip konceptu zvolili diplomant cestní síť se základní hierarchizací, což je pozitivní. Další koncepční východiska a lbreto návrhu je jen lehce nastíněno a stálo by za sofistikovanější zdůvodnění. Některé klíčové vrstvy v konceptu nejsou samostatně zpracovány, byť s nimi návrh počítá (obytné prvky). Některé popisy vrstev a termíny navrhovaných opatření jsou zavádějící a měly by být odborně pregnantněji definovány (vyšší travníky, luční traviny).

Pro diplomovou práci by jistě byla vhodná další pohledová vizualizace, perspektiva či skica. Ta je nyní dokumentovaná pouze jedním, ne příliš zdařilým a pro návrh necharakteristickým, pohledem.

Schéma hospodaření s dešťovou vodou reflektuje v úvodu vytčený cíl, bohužel pouze zběžně, bez textové části, podrobnější řešení a s problematickými momenty (např. řešení zasakovacího průlehu pro srážkovou vodu z mostů). Schéma osvětlení deklamuje vytčený cíl omezit světelný smog města, ale pravděpodobně by došlo při realizaci opatření k právému opaku, využití smart nástrojů, které by takový návrh mohl efektivně využít, není nastíněno.

Diplomní projekt by jistě, i na úrovni studie, unesl bilanční a ekonomické zhodnocení záměru, (být to není součástí zadání) a také rozvahu nad dlouhodobou udržitelností návrhu. Zamýšlení nad konceptem i z těchto pohledů je jistě na místě.

V práci je bohužel velké množství překlepů, stylistických i pravopisných chyb. Student necituje dle normy a nevhodně používá ich formu. Výkresy/grafické přílohy neodpovídají vždy svou podobou profesním standardům, či obsahují chyby, ale pro pochopení záměru jsou dostačující. Průběh terénu je dokládán spíše než řezy schématickými řezpohledy, které by mohly mít i vyšší vypovídací hodnotu (více klíčových kót, naznačení skladeb povrchů, vedení řezné roviny průlehem apod.)

Vlastní návrh velmi vhodně počítá s prvky, které nyní utvářejí genia loci, pozitivní je přístup potvrzení některých zvykovostních momentů a zejména napojení na městskou strukturu. Navrhování, či fungování některých prvků do povodí řeky, zejména pak filtrovaného říčního koupacího bazénu, je však víceméně hypotetické. Některé dimenze v návrhu i technické řešení by stály za hlubší zamýšlení (centrální část s bloky, pláž se zázemím).

Zásadní výtkaou je velmi slabá práce s vegetační složkou, jejím potenciálem, vegetačními prvky, jejich návrhem, terminologií i názvoslovím, což je rovina, kterou by každý krajinnářský architekt měl perfektně ovládat.

Zpracování je na základní koncepční záměr dostatečně strukturované, bohužel chybí ucelený závěr.

Diplomová práce nastiňuje základní přístup studenta k řešenému území i jeho snahu, alespoň rámcovým způsobem postihnout základní aspekty návrhu, byl by však vhodný preciznější přístup, vyšší míra rozpracování a dotažení nastiňených myšlenek.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2023

Podpis:

