

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Bydlení Vršovická</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kryštof Jireš</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	<b>A+U 15119 ústav urbanismu</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing.arch. Michal Kuzemenský
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	<b>15119 ústav urbanismu</b>

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>mimořádně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Zadaný pozemek 11 800m<sup>2</sup> komplexní zadání, precizně od urbanismu, krajiny, soubor staveb, návrh skladby bytů, detailu bytů, ověření komfortu bydlení a ověření flexibility, po technický detail stavby 1:20“</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Práce jednoznačně splňuje zadání ve všech úrovních a aspektech. Zároveň reaguje na „ambici“/tezi/cíl projektu, které stanovil autor na počátku práce sám sobě. K dokonalému posouzení by vedoucí práce potřeboval aparát týmu lidí. Zejména tandem: stavební ekonom/stavař (pro posouzení teze o ceně bydlení, resp. dostupnosti, závislosti ceny a konstrukčního řešení + času výstavby atd ...</b>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<b>Aktivní, dodržoval, připraven, schopen.</b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b>Diplom má kvalitu profesionální práce vícečlenného týmu v aktuálních soutěžích/studiích na podobné téma v Evropě.</b>	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<b>Graficky i formálně s citem pro téma tj. dostupné bydlení. „akvarelový“ feeling („vlastivědný National Geographic“ – mainstreamově srozumitelný laickému publiku, a především grafický jazyk neluxusní, profesně nesebestředný – to je v praxi důležité u citlivých témat. Jazyk textu dtto.</b>	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
<b>Přesně cíleně vybrané, korektně citované.</b>	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

- Autor práce velmi dobře popisuje ambici práci, tedy svoji tezi. Jejím prizmatem je možné práci dobře přečíst i hodnotit.
- Celek velmi dobře drží pohromadě. Esteticky, konstrukčně detailem, materiálem, typologicky. Podloubí ... echo odkaz 70' – 80' brutalistní/postmoderní na severních štítech domů je výborné, kulatá okna, sřecha pultovka.
- Urbanisticky hřebínkové schema, „E“ půdorys, kde pevná část je ochrana před silnicí, drží uliční frontu ...
- Polemizují: proč dvě různé struktury - hřebínky a uliční objekty. „Hřebínky“ tedy vnitřní objekty, jsou radikálnější, povedenější a lépe korespondují s ambicí návrhu. Obrazem domu, estetikou, strukturálně, typologicky i konstrukčně.
- Polemizují: Pomlka v uličním objektu. Zalomení uličního objektu. Vzájemné pootočení uličních objektů. Chápu. Rozumím jednotlivostem. Ale dohromady? Myslím, že užití všech tří nástrojů je nadbytečné, protichůdné k deklarované lapidárnosti návrhu. Pomlka, plus vzájemná konstelace dvou uličních objektů by byla rafinovanější a téhož účinku. Odhaduji.
- Dispozice, půdorysy, typologie obecně skvělé, poučené. Půdorys uličních objektů dobrý, rohové byty (kraje sekcí s ozubem) komplikované, neekonomické.
- Dvorní hřebínky výborné. Celý princip. Respekt. Evropsky „stříženě“ odkazují na deklarovanou ambici autora. V českém prostředí experiment. Měl by se vyzkoušet. Čím dřív, tím líp. I zde polemizují se zalamováním a deformací jednoho z objektů.
- Polemizují: myslím, že by bylo v návrhu vhodnější zobrazovat stav se stávajícími školkami. Paradoxně jsou stejného kadlubu i ambic, jako autorův návrh – šetrné typizované školky ze 60' let. Rozumím, autor nechal do budoucnosti téma otevřené ... ale ...
- Technicistní podloubí, industriální kolonáda je výborná, zvyšuje noblesu, eleganci a především užitnost dvora, pocit, milieu. Usefull, zabydlitelné, různost čtení ... .. cením.
- Odsazení soklu římsou, podloubím skvělé a jednoduché. Zeleň na stříšce je navíc, působí těžce, +komplikace údržby? Stejně tak tvarování římsy v jihozápadní části parteru. Nadbytečné myslím.
- Klece na střeších velmi patřičné. Symbol. Sémanticky odkazují k evropsky srozumitelným budovám pospolitého bydlení. Evidentní klientela. Čitelné. Trefená barevnost. Oranžová, plachty ... ve střešních klecích by přibýly jemné nerez sítě, bezpečnost, jistota, děti, hra ...
- Landscape – příliš schematicky zobrazený.
- Kritika: Předpokládám investiční nehospodárnost spodní stavby (pod dvěma z objektů nejsou garáže, ale hospodářský suterén, ovšem garáže mají dvoupodlažní suterén ... nešetrné, neekologické)

**Závěr:** Výborný návrh, vhodný do diskuse o typu, typologii a konstrukci dostupného pospolitého bydlení, o případných normových kompromisech, změnách norem, o úloze experimentu, statutu experimentu (denní osvětlení, oddělování wc, požární metodika)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3. února 2023

Podpis:

